

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Vi ved alle sammen, at det er en ufravigelig betingelse fra Grønlands side, at der sker en fornyelse af forsvarsaftalen. Det har jo været soleklart, og dette beslutningsforslag har været med til at gøre det aldeles klart.

Når der står i forslaget til vedtagelse, at nu skal man se at blive enig, er det derfor klart – i hvert fald så vidt jeg kan se – at der selvfølgelig ikke kan opnås enighed, uden at der også sker en fornyelse af forsvarsaftalen, og derfor er det sådan set mest logisk at holde sig til den vedtagne og stemme nej til beslutningsforslaget.

Hr. Søren Søndergaards konklusion er helt meningsløs. Der står jo i vedtagelsen, at der skal være enighed, og sådan som tingene er lagt op fra Grønlands side, kan jeg ikke se, at der kan blive enighed, hvis der ikke indgår en fornyelse af forsvarsaftalen i aftalerne med Amerika.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Vil hr. Niels Helveg Petersen ikke være venlig at fortælle mig helt præcist, hvad det er for nogle ord i forslaget her, han ikke er enig i? Hvad er det helt præcist, der gør, at man fra radikal side ikke kan stemme for det? Hvor præcis står der noget, som man fra radikal side ikke er enig i? Alternativet er jo, at det er et overflødigt forslag, og o.k., jeg har også sagt, at det kan man argumentere med? Men hvad står der, som gør, at man ikke kan stemme for forslaget?

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg mener, at det er overflødigt, og at det også er ulogisk.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Jann Sjursen som ordfører.

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg synes, at det beslutningsforslag, som er fremsat af hr. Kuupik Kleist og hr. Lars-Emil Johansen allerede så tidligt som den 22. april – altså i virkeligheden før vi havde den første forespørgselsdebat om missilskjoldet – har været med til at understrege den grønlandske position og ikke mindst det grønlandske ønske om at få fornyet forsvarsaftalen af 1951 som en del af hele diskussionen om opgradering af Thuleradaren.

Vi kan imidlertid ikke støtte det fremsatte beslutningsforslag fra Kristeligt Folkepartis side. Det hænger sammen med, at vi er medforslagsstillere på et forslag til vedtagelse, som blev fremsat i den foregående debat. Det er et forslag, der baserer sig på den forståelse, der er opnået mellem den danske regering og det grønlandske landsstyre, også efter at forslaget fra hr. Kuupik Kleist og hr. Lars-Emil Johansen blev fremsat.

Derfor mener jeg ikke, det vil være hensigtsmæssigt, at Folketinget nu støtter et forslag, som i øvrigt har mange fornuftige elementer i sig, når en række partier, som repræsenterer et flertal her i Folketinget, har fremsat et fælles forslag til vedtagelse, og når den danske regering og det grønlandske landsstyre har opnået en forståelse om problemstillingen. Jeg synes, det ville være usmart at vedtage det forslag, som ligger her, uanset at det har tjent sit formål: at det grønlandske ønske om en modernisering eller en fornyelse af forsvarsaftalen af 1951 står krystal klart, også for Kristeligt Folkeparti. Det står endda så klart, at også i den videre proces vil Kristeligt Folkeparti være med til at give Grønland vortet i spørgsmålet om opgradering af Thuleradaren, såfremt man ikke når et tilfredsstillende forhandlingsresultat, som jeg ellers har en forventning om, at man vil opnå med den forståelse, der er regeringen og landsstyret imellem.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Lars-Emil Johansen som ordfører for forslagsstillerne.

**Lars-Emil Johansen (SIU):**

Jeg tager til efterretning, at langt størsteparten af ordførerne ikke kunne støtte vores beslutningsforslag, bl.a. med den argumentation, at det ville være udtryk for despekt for den proces, der er i gang i øjeblikket.

Jeg må med det samme tilstå, at det kan vi slet ikke genkende. Det er ikke despekt for den igangværende proces, at vi har fremsat forslaget, tværtimod. Det er for at sikre, at man respekterer den proces, der er i gang, og ikke træffer beslutning om opgradering eller besvarelse af den amerikanske forespørgsel, før drøftelserne er bragt til ende.

Beslutningsforslaget har til hensigt at sikre, at processen bliver respekteret, og at den ikke bliver overhalet af en pludseligt opstået situation, hvor regeringen kunne føle sig fristet til at træffe en beslutning. Men o.k., så må man jo drage den lære, at logik er ikke altid det, som man har lært