

nes indsats« fra Videnscenter om Alkohol. Undersøgelsen viser et nedslående resultat:

- Knap 80 pct. af kommunerne har ikke gennemført en undersøgelse af den lokale alkoholproblematik.
- Mere end 60 pct. af kommunerne har ikke udpeget en bestemt person eller gruppe, der er ansvarlig for at koordinere arbejdet med alkoholindsatsen i kommunen.

Ikast Kommune har som den første kommune nedsat et forebyggelses- og bevillingsnævn med henblik på øget koordinering og regulering af alkoholområdet. Nævnet fik til opgave at tage initiativ til en handlingsplan på alkoholområdet, som blandt andet gik ud på at udvikle strukturer og metoder til forebyggelse og komme med forslag til misbrugsforebyggende foranstaltninger på lokalt plan. Center for Rusmiddelforskning offentliggør en evaluering af projektet inden sommeren 2004.

3. Eksisterende regler vedrørende bevillingsnævn og alkoholbevillinger

Det er kommunalbestyrelsen, som ifølge lov om hotel- og restaurationsvirksomhed m.v. (restaurationsloven) § 10, stk. 2, udsteder alkoholbevillinger efter forhandling med politiet. Kommunen kan selv bestemme, om der til behandling af disse sager skal ned sættes et bevillingsnævn (§ 10, stk. 3), der i så fald skal bestå af politimesteren og indtil seks andre medlemmer. Man kan godt være medlem af bevillingsnævnet, selv om man ikke er medlem af kommunalbestyrelsen. Der er specielle regler for bevillingsnævnet for København. Et bevillingsnævns afslag kan indbringes for kommunalbestyrelsen, jf. restaurationslovens § 10, stk. 4.

Bevillingsmyndigheden skal ved afgørelsen af, om alkoholbevilling vil kunne gives, iagttagelse samfundsmæssige, ædruelighedsmæssige, ordensmæssige og dermed sammenhængende hensyn, jf. restaurationslovens § 12, stk. 1.

Det er politiet og ikke bevillingsnævnet eller kommunalbestyrelsen, der tager sig af lejlighedstilladelser, jf. restaurationslovens § 22.

En alkoholbevilling eller lejlighedstilladelse kan gives på nærmere angivne vilkår, jf. restaurationslovens § 10, stk. 2, sidste punktum, og § 22, stk. 1.

4. Beslutningsforslagets indhold

Forslagsstillerne ønsker obligatoriske forebyggelses- og bevillingsnævn i alle landets kommuner, da der er behov for i langt højere grad at koordinere den lokale indsats imod alkoholmisbrug. Små kommuner skal kunne samarbejde om opgaven. Nævnet skal som

noget nyt have som overordnet formål at gøre en aktiv indsats for at forhindre alkoholmisbrug og følgerne heraf. Det skal i modsætning til de eksisterende bevillingsnævn både tage sig af forebyggende og bevillingsmæssige opgaver på området. Derfor er det væsentligt, at der blandt nævnets faste medlemmer sikres den nødvendige forebyggelsesfaglige kompetence. Dette kan for eksempel ske ved at gøre kommunens alkoholkonsulent til fast medlem. Forslagsstillerne mener, at det bør være op til den enkelte kommune, hvordan den vil sikre et nævn med den nødvendige faglige viden om forebyggelse.

Nævnets forebyggende opgaver kan være:

- at sikre information til de politiske beslutningstagere, social- og sundhedsvæsenets personale og andre interessenter om udviklingen på alkoholområdet, således at der skabes grundlag for debatter i kommunalbestyrelsen om alkoholpolitiske holdninger og politikker,
- at fungere som tværfagligt samarbejdsorgan på alkoholområdet mellem arbejdsmarkedet, undervisningsområdet, kulturområdet, sundhedsområdet, socialområdet, politiet og de frivillige organisationer,
- at iværksætte informationskampagner imod alkoholmisbrug,
- at træffe forholdsregler imod »hård udskænkning« og lignende.

Nævnets bevillingsmæssige opgaver kan være:

- at udstede alkoholbevillinger til restaurationsvirksomheder, herunder med vilkår, under hensyntagen til kommunens handlingsplan på alkoholområdet,
- at udstede lejlighedstilladelser, herunder med vilkår, til afholdelse af enkeltstående arrangementer.

Forslagsstillerne mener, det bør sikres, at politiet har de nødvendige ressourcer til at kontrollere, at der ikke udskænkes alkohol til unge under 18 år, og at indehaverne af alkoholbevillinger overholder lovgivningen i øvrigt og de betingelser, som er knyttet til bevillingen. Det er forslagsstillerne opfattelse, at dette ikke er tilfældet i dag. Et eksempel er Løkkens problemer i sommeren 2003 vedrørende unges »pub crawl«, hvor der ikke blev grebet ind på trods af, at der blev serveret alkohol til unge under 18 år.

5. Beslutningsforslagets økonomiske konsekvenser

Forslagsstillerne ser sig ikke i stand til at vurdere de økonomiske konsekvenser af forslaget. Der vil dog helt åbenlyst være merudgifter forbundet med forslagets vedtagelse, primært til større nævn og deres udvidede arbejdsområde.