

## F. t. l. vedr. straffeloven

sin bil, have lov til at have en så fast tro på sine evner som Casanova? Med en uagtsomhedsbestemmelse ville han efter al sandsynlighed være blevet dømt.«<sup>12)</sup>

Som et nyere – og også meget omtalt – eksempel kan henvises til den første af de to domme, der er refereret nedenfor under pkt. c. Her afsagde byretten frifindelsesdom på grund af uagtsomhed. Dette ændredes dog ved landsrettens dom, der imidlertid af mange opfattes som en meget mild dom.

*c) kritik af de i retspraksis idømte frihedsstraffe (som værende for korte)*

Der er gennem årene afsagt en del domme, der i offentligheden er blevet anset som værende alt for milde, i nogle tilfælde fordi domstolene ikke tilnærmelsesvis har udnyttet lovens strafferammer, i andre tilfælde fordi domstolene ikke har henført forbrydelserne under den strengere straffelovsbestemmelse, som anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, men har dømt efter en mildere straffelovsbestemmelse.

Som eksempler refereres nedenfor tre afgørelser. Den første har været stærkt omtalt i medierne, og mange har offentligt givet udtryk for, at den afsagte dom var for mild. I denne sag skete der frifindelse ved byretten, som fandt, at handlingerne var straffrie på grund af uagtsomhed. Dette ændredes ved landsrettens dom, der af mange opfattes som en meget mild og for mild dom.

Den følgende afgørelse fremdrages som et eksempel på, at domstolene ikke har henført forbrydelsen under den strengere straffelovsbestemmelse, som anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om, men har dømt efter en mildere straffelovsbestemmelse.

*U.2003.2265Ø<sup>13)</sup>*

*Gruppevoldtægt straffet med fængsel i 2 år*

De fem tiltalte mænd, der var mellem 21 og 33 år, fandtes skyldige i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. til dels § 224, ved i december 2001 i forbindelse med en fest i nogle festlokaler, hvor en ung kvinde var til stede, mod hendes vilje at have ført hende ned i en baggård, hvor de gennem ca. 1½ time under indtryk af den stiltiende trussel, der lå i, at hun sammen med et antal kendte mænd befandt sig på et øde sted, hvorfra det nærmest var umuligt at tilkalde hjælp, gennemførte samleje og anden kønslig omgængelse end samleje, herunder anale samlejer, med kvinden. De tiltalte straffedes hver især med fængsel i 2 år. Under hensyn til de ydmygede omstændigheder tilkendtes F en godtgørelse på 50.000 kr. efter erstatningsansvarslovens § 26.

*U.2003.1968Ø*

*Voldtægt blev efter en helbredsvurdering henført under straffelovens § 216, stk. 2 (torturerstatning)*

Den 24-årige T, der godt 8 måneder forinden var straffet for forsøg på voldtægt, blev nu på ny fundet skyldig i forsøg på voldtægt samt i voldtægt begået med 4 dages mellemrum. Den fuldbyrdede voldtægt blev gennemtvunget ved, at T tildelte offeret, den 69-årige B, flere knytnæveslag i hovedet, hvorved B blev tilføjet omfattende skader. Da T alene havde anvendt knytnæveslag, fandt byretten ikke, at forholdet kunne henføres under straffelovens § 216, stk. 2. Byretten idømte T en fællesstraf af fængsel i 3 år. Landsretten fandt, at voldtægten efter en helhedsvurdering måtte henføres under § 216, stk. 2. T blev idømt en fællesstraf af fængsel i 3 år og 6 måneder. B blev tilkendt 80.000 kr. i godtgørelse for tort.

*U.1994.648H*

Mishandling ikke af så grov beskaffenhed, at den var omfattet af straffelovens § 246. Voldtægt og mishandling m.m. straffet med fængsel i 5 år (fællesstraf).

Den 30-årige T, der tidligere var straffet bl.a. for vold og var prøveløsladt med en reststraf på 33 dage, var ved nævningeting fundet skyldig i voldtægt og ulovlig tvang m.m. over for en 34-årig kvinde den 24. juli 1992 samt i bl.a. legemsangreb under særdeles skærpene omstændigheder med mishandling efter straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1, over for samme kvinde den 4. august 1992. T havde ved den sidstnævnte lejlighed tvunget kvinden til at klæde sig af og havde derefter med en luft- og fjederpistol skudt på hende med plastickugler, tvunget hende til at føre is-terninger op i skeden og i endetarmen, skudt en metalskrue op i hendes endetarm og tvunget hende til at skyde sig selv med pistolen i munden og til at bide sig i den ene brystvorte med en skævbider. Uanset karakteren af denne mishandling og de omstændigheder, hvorunder den fandt sted, fandt Højesteret, at der ikke forelå sådanne særdeles skærpene omstændigheder, at den burde henføres under straffelovens § 246 (disSENS). Den af landsretten udmålte fællesstraf af fængsel i 5 år fandtes imidlertid passende bestemt.

Fra forskellig side har der været rettet kritik mod retspraksis. Bl.a. har flere partiers ordførere i 2002 og 2003 kritiseret den manglende straffjemmel ved uagtsom voldtægt. Udtalelsen af advokat Jytte Lindegaard, der er citeret foran, har også været kommenteret af SF's retsordfører, Anne Baastrup, der har givet tilslutning til Jytte Lindegaards udtalelser.<sup>14)</sup>