

## F. t. beslutn. vedr. sikring af bestående og nye skovværdier

bruket. Konkret har Dansk Skovforening foreslået, at dette kan ske ved, at ejendomsskatten for skov fjernes.

Det mener SF er en dårlig idé, fordi

- 1) skovbruget i forvejen har en række skattefordele på linje med andre erhverv,
- 2) skattelettelser blot vil blive kapitaliseret i ejendomsprisen ved salg af ejendommen,
- 3) værdien for skovejerne af en sænkning af ejendomsskatten i realiteten ikke vil være så stor, da ejendomsskatten er fradragsberettiget på selvangivelsen, og da mange skovejendomme er knyttet til anden erhvervsvirksomhed, der ofte giver overskud, hvoraf der så skal betales mindre skat,
- 4) staten mister et vigtigt styringsinstrument, hvis en sænkning af ejendomsskatten skal erstatte tilskudsmuligheder til skovbruget, og
- 5) samfundet ikke får noget igen ved en sådan ordning. Den ordning, SF foreslår, vil derimod give skovejerne en økonomisk indsprøjtning, som ikke fører til ændringer i priserne på skov, samtidig med at samfundet får sikret skove, som er specielt værdifulde for den biologiske mangfoldighed og for befolkningen.

*Naturværdier har vist sig at kunne skabe grundlag for sund økonomi i skovene*

At de danske skovejere ikke kan tjene penge på træ, er ikke det samme, som at skovejerne ikke kan tjene penge på deres skove. Ved at bruge naturværdierne som grundlag for en bredere indtjening er det lykkedes mange skovejere at få skabt en solid indtjening fra deres skove. Det er blandt andet gjort ved at bevare gamle træer og vådområder, ved at udsætte dyr og ved at sikre bedre vilkår for de dyr, der i forvejen fandtes på stedet. Det giver store indtægter gennem rundvisninger, klatreture, jagt og salg af kød. Således anslår en ejer selv, at han får den samme indtjening fra blot 5-10 vildsvin, som han får fra ca. 100 bøgekævlere (Udtalelse til Pengemagasinet på DR 1 den 18. december 2003).

SF's beslutningsforslag vil derfor skabe grundlag for en sund økonomi i skovbruget gennem sikring af et bedre grundlag for en lang række alternative indtægtsmuligheder for skovejerne.

Dansk Skovforening mener, at dette kan fungere nogle steder, men ikke er en model for hele det danske skovbrug, da det medfører en tivolisering af skovene, og da vi har en forpligtelse til at bevare naturværdierne og kulturværdierne i skovene samt til at værne om de skovbrugsfaglige traditioner. Til dette er at sige, at tinglysningsordningen netop vil sikre naturværdierne. Flere aktiviteter i skovene har godt nok vist sig at have

en negativ virkning på de store fuglearter, men for langt størstedelen af arterne behøver det ikke at få en negativ effekt. Det er blot et spørgsmål om ordentlig planlægning, som kan tilrettelægges således, at også hensynet til de store fuglearter tilgodeses. Som eksempel kan nævnes Jægersborg Dyrehave nord for København. Når man ser bort fra de besøgende, som kommer der på grund af Bakken, modtager naturområdet besøg fra ca. 7 millioner mennesker årligt, der laver alle mulige former for aktiviteter såsom friluftsteater, motionsløb og vintersport. Samtidig er området et af de mest værdifulde naturområder i Danmark. Dyrehaven huser for eksempel flere rødlistede arter og flere svampearter end noget andet naturområde i Danmark.

Også kulturværdierne vil for størstedelens vedkommende blive sikret bedre ved en ekstensivering af træproduktionen. For eksempel vil forfald eller opfyldning af dræn forbedre bevaringsbetingelserne for jordens indhold af oldsager.

Hensynet til de skovbrugsfaglige traditioner er til gengæld ikke et samfundsanliggende, medmindre disse bidrager til at skabe eller vedligeholde værdier for samfundet. SF mener dog, at hensynet til en bestemt, historisk betinget form for intensiv vedproduktion ikke kan siges at falde inden for dette.

*En tilsvarende ordning har vist sig at virke*

En tilsvarende indbudsordning har fungeret godt som redskab til at implementere den danske naturskovsstrategi fra 1992. Erfaringerne herfra viser, at mange skovejere er villige til at deltage i en sådan ordning, hvis kompensationen er rimelig. Erfaringerne viser desuden, at ordningen ikke er for bureaukratisk at administrere i praksis.

Hertil kommer, at amterne i mange år har lavet frivillige tinglyste bindinger for at sikre natur- og rekreative værdier i det åbne land.

*Tinglysningsordninger er økonomisk mere effektive for samfundet end tilskud*

En række danske forskningsresultater viser, at omstruktureringer af ejendomme såsom tinglysninger er økonomisk langt mere effektive for samfundet med hensyn til at opnå bestemte formål på privatejet jord end andre økonomiske styringsmidler såsom tidsbegrænsede arealtilskud (Anne Kristine Munk Mouritsen, Jan Kloster Staunstrup og Esben Munk Sørensen: »Property Scenarios 1998-2018 in Denmark«, Geografisk Tidsskrift, Specialudgave 3: 87-95, 2002).