

hvor de videnskabelige medarbejdere ikke er pålagt sådanne opgaver, forsker de frit inden for universitetets forskningsstrategiske rammer.

Den enkelte forsker har derfor forskningsfrihed inden for sit faglige ansættelsesområde med de forpligtelser, der følger af et ansættelsesforhold. Den enkelte forsker har således frihed til at vælge metode, fremgangsmåde og emne inden for universitetets forskningsstrategiske rammer, som fastlagt i udviklingskontrakten. Udviklingskontrakten skal indeholde en beskrivelse af universitetets strategiske mål og indsatsområde. Dette kan kun ske på et overordnet niveau, hvorfor der ikke her ligger et instrument til at indskrænke forskningsfriheden.

I den pågældende sag er det derfor op til Aarhus Universitet at værne om forskningsfrihed og videnskabsetik. Det er ikke muligt for Videnskabsministeriet eller andre uden for universitetet at give påbud til universitetet om fx at optage eller undlade forskning.

### Spm. nr. S 143

Til videnskabsministeren (7/10 03) af:

**Tove Videbæk** (KRF):

»Vil ministeren kommentere udtalelser fra psykologiprofessor Helmuth Nyborg om, at »mennesker kan blive sundere og mere intelligente, hvis vi vælger at bruge arvelighedslovene til at forbedre de kommende generationer« (Jyllands-Posten, den 28. september 2003) og brug af offentlige midler til den form for eugenikforskning, som Helmuth Nyborg udtaler sig på baggrund af?«

### Begrundelse

Den århusianske psykologiprofessor Helmuth Nyborg opfordrer i JyllandsPosten søndag den 28. september 2003 den danske offentlighed til at »bryde med et halvt århundredes politisk korrekthed« og tage hul på debatten om, hvordan vi »kan bruge arvelighedslovene til at forbedre de kommende generationer«. Særligt mener Nyborg, at det er et problem, at intelligente mennesker får for få børn, og han mener ligeledes, at mindre intelligente burde motiveres/belønnes til ikke at få ret mange børn.

### Svar (22/10 03)

**Videnskabsministeren** (Helge Sander):

Med hensyn til at kommentere udtalelser fra psykologiprofessor Helmuth Nyborg henvises der til indenrigs- og sundhedsministerens svar på spørgsmål S 116.

Den resterende del af spørgsmål S 143 er enslydende med spørgsmål S 117, hvorfor der henvises til besvarelsen af spørgsmål S 117.

### Spm. nr. S 155

Til socialministeren (8/10 03) af:

**Tove Videbæk** (KRF):

»Vil ministeren kommentere forlydender i Jyllands-Posten den 6. oktober 2003 om økonomisk rod i hjemløseinstitutionen De Hjemløses Hus?«

### Begrundelse

Socialministeriet, Københavns Kommune og Hovedstadens Røde Kors kritiseres ifølge artiklen »Økonomisk rod i De Hjemløses Hus« bragt i Jyllands-Posten mandag den 6. oktober 2003 for ikke at have ordentligt styr på økonomien i Danmarks første hjemløsehus, De Hjemløses Hus. Af kritikpunkterne kan nævnes, at der i løbet af de seneste tre år er blevet brugt ca. 7 mio. kr., uden at de offentlige myndigheder har kontrol med, hvad pengene er blevet brugt til. Blandt andet nævnes det i artiklen, at over 130.000 kr. er forsvundet i regnskabet, og at 2 mio. kr., som var øremærket til aktiviteter for de hjemløse, i stedet er blevet brugt til lønninger. Således er lønudgifterne i løbet af ét år steget til det dobbelte, mens udgifterne til de hjemløses brugeraktiviteter i samme periode er faldet fra 145.000 kr. til ca. 30.000 kr. Hovedstadens Røde Kors forklarer problemerne med, at organisationen i næsten to år ikke har haft nogen leder, og at huset derfor »har været overladt til sig selv«.

### Svar (15/10 03)

**Socialministeren** (Henriette Kjær):

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til artiklen og det siges, at der de sidste tre år er ble-