

at se på de administrative beføjelser – om man er i stand til gennem dem at få lavet et fornuftigt sæt regler. Det er jo nemt at stå her, men nu har hr. Freddy Dams parti jo været med til at have regeringsmagten i de seneste 2 år, og det kan være, at det skal se sådan ud også de næste 20 år, og at man bare skal lade være med at evaluere, selv om tiden og udviklingen sådan set altid fortsætter.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Det lyder jo grangiveligt, som om hr. Anders Samuelsen og hr. Ole Vagn Christensen overhovedet ikke har lyttet til den vedtagelse, som er fremsat på vegne af Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti. Den er faktisk ganske offensiv i sit indhold. Jeg kan citere bare det midterste punkt en gang til:

»... at effektivisere og forenkle kommunikationen mellem AF og a-kasser i forbindelse med de etablerede rådighedskontrolsystemer, herunder underretningssystemerne mellem AF og a-kasser ...«.

Det er jo ikke meningen, at vi her fra Folketingets talerstol skal gå ind i nogen sagsbehandling af konkret art i denne sammenhæng, og når jeg ser den vedtagelse, som er fremsat af bl.a. Socialistisk Folkeparti, og sammenligner den med vores egen, spørger jeg mig selv: Hvad er det i virkeligheden, der er forskellen? Er det ikke det samme, vi ønsker? Ønsker vi ikke en forenkling på området, og hvad er det, der forhindrer det, bortset fra det jeg har nævnt i min indledning?

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Ole Vagn Christensen.

Ole Vagn Christensen (S):

Det danske velfærdssamfund er et unikt samfund, hvor vi arbejder meget alle sammen, både kvinder og mænd. Det giver en god stabilitet for de danske lønmodtagere, som har rimelige økonomiske vilkår, og det skyldes ikke mindst, at vi i vores arbejdsmarkedspolitik ikke kun regner beskæftigelsen, men også arbejdsløsheden ind. I den sammenhæng spiller ikke mindst kompensationen for arbejdsløsheden en meget vigtig rolle for den måde, hvorpå vi i Danmark har lavet vores arbejdsløshedskassesystem, som bygger på et solidarisk forsikringsprincip.

Vores arbejdsløshedskasseregler bygger på det princip, at man får en højere ydelse ved en

højere risiko for ledighed, som typisk er gældende for de lavtlønnede. Det unikke i den model er, at den kan sikre folk med stor risiko for ledighed, typisk de lavtlønnede, en rimelig kompensation for deres tab af indtægt, mens andre grupper med en højere løn og tilsvarende lavere ledighedsrisiko ikke bliver kompenseret så meget, fordi man har indlagt maksimumsgrænser for kompensationen. Det er i al væsentlighed grundlaget for det danske dagpengesystem, og det mener vi som udgangspunkt skal bevares.

Ud over disse grundlæggende principper indeholder det danske arbejdsløshedskassesystem mange andre regler, som udspringer af, at arbejdsløshedskasserne beskæftiger sig med mange forskellige områder. Det gælder de selvstændige – det gør det ikke mindre kompliceret – det gælder folk under aktivering, det gør det heller ikke mindre kompliceret, og det gælder, som vi har været inde på, efterlønsområdet osv. Sådan kunne man blive ved.

Kl. 14.35

Lige siden denne regering tiltrådte, har den varslet, at regeringen vil gennemføre en ny politik og en ny sanering, også på arbejdsløshedsområdet. Vi vil fra Socialdemokratiets side gerne sikre os, at regeringen ikke blot endnu en gang sætter sig op på sin ideologiske travhest under påskud af regelforenklinger og sund fornuft og laver nye restriktioner, som der kan være optræk til, når vi taler om supplerende dagpenge, eller indfører måneds- eller årsloft, som ikke forenkler, nej, tværtimod virkelig skaber flere problemer. Man kunne også spørge, hvad den egentlige dagsorden er. Den er, at man ikke kun stækker lønmodtagerens rettigheder, men også svækker fagbevægelsens muligheder. Lad mig minde om, at lovgivningen om deltid og lovgivningen om tværgående a-kasser begge har ført til store protester i befolkningen og også fra fagbevægelsen.

Denne forespørgselsdebat skulle gerne kaste lys over, hvad det egentlig er for ændringer, som regeringen påtænker. Derfor synes vi, at den vedtagelse, som hr. Ole Sohn læste op, var meget klar i sin tale, hvorimod det forslag, som jeg kan forstå er et afværgesforslag, ikke tager fat om det, vi kunne tale om som værende de konkrete problemer.

Vi vil ikke afvise, at reglerne på nogle områder vil kunne forenkles, uden at det påvirker de grundlæggende værdier. Men i stedet for at tale om egentlige regelforenklinger mener vi, at man skal kigge på, om håndteringen af de mange