

SF og De Radikale, som gør, at hr. Freddy Dam kan afvise at være med til at kigge på efterlønnsbeviset og på G-dagene?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jamen jeg vil egentlig godt kigge på, hvordan reglerne er for at få udstedt efterlønnsbeviset. Spørgsmålet er bare, hvordan det skal gøres: om vi er det rette forum til det, om vi skal fastlægge en eller anden procedure for, hvordan det skal gøres.

Jeg vil godt se, hvad der kommer. Vi ved jo, at der var forligspartier, der gik sammen om at lave efterlønnsbeviset, og dem er vi ikke en del af. Derfor er mit syn på sagen også, at i første omgang er det de partier, der står bag efterlønnsbeviset, der skal komme med en løsningsmodel til, hvordan det skal laves. Det synes jeg vil være meget fornuftigt, og kommer de partier med en model til, hvordan problemet kan løses, er det klart, at så vil jeg også være med til at se på det.

Med hensyn til G-dagene tror jeg nok, at vi er flere, der er i gang med at se på de problemer, der er med G-dagene. Det er jeg i hvert fald.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg vil takke for svaret, men jeg vil godt prøve at konkretisere spørgsmålet lidt. I den vedtagelse fra hr. Ole Sohn m.fl., som jeg også går ud fra at hr. Bent Bøgsted har fået, står der:

»Idet Folketinget konstaterer, at arbejdsløshedslovgivningen er overordentlig bureaukratisk og indviklet, opfordres regeringen til med inddragelse af arbejdsmarkedets parter og Akassernes Samvirke at arbejde for en forenklet administration og en forenkling af regelsættet vedrørende arbejdsløshedsforsikringens forvaltning bl.a. med fokus på ...« – og så kommer fokuspunkterne.

Jeg kan forstå, at hr. Bent Bøgsted gerne vil være med til at se på efterlønnsbeviset. Men hvis hr. Bent Bøgsted afviser den vedtagelse, får jeg altså den opfattelse, at hr. Bent Bøgsted ikke mener, det er nødvendigt at få set på det, så jeg vil godt vide, hvordan man vil håndtere sagen fra Dansk Folkepartis side. På den ene side står man heroppe på talerstolen og siger, at det vil man gerne være med til at se på, men på den anden side går man sammen med de partier, som sådan set afviser at gøre noget ved det.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg sagde netop, at jeg synes, det ville være meget fornuftigt, at det var de partier, der står bag efterlønnsbeviset, som kom med et input til, hvordan spørgsmålet kunne løses. Jeg synes faktisk ikke, at jeg skal fortælle de partier, der står bag efterlønnsbeviset, hvordan de skal løse opgaven. Der må være nogle i de partier, der kommer med en fornuftig løsning, og det kan de jo godt gøre, selv om det ikke står i vedtagelsen.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg forstår godt den klemme, hr. Bent Bøgsted er kommet i, for det, der er sandheden om det her, er jo, at hvis hr. Bent Bøgsted ikke havde bakket op om den vedtagelse, som hr. Freddy Dam kom med, men havde holdt sig neutral, kunne vi have løst opgaven, sådan som hr. Bent Bøgsted foreslår. Det er jo Venstre, der står frem og siger, at de ikke vil være med, men de kan ikke give nogen forklaring på, hvorfor de ikke vil være med. Det har vi ikke kunnet høre fra denne talerstol, så derfor er konsekvensen, at det bliver afvist, og at det er hr. Bent Bøgsteds parti, der har givet mandaterne til, at det har kunnet afvises.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er ikke flere, der har bedt om ordet til hr. Bent Bøgsted, så vi fortsætter i ordførerrækken, og det er hr. Lars Barfoed.

Lars Barfoed (KF):

Jeg skal indledningsvis nævne, at da jeg ikke var sikker på, at jeg kunne nå frem til forhandlingen her, var hr. Freddy Dam efter aftale med mig så venlig at tilføje, at jeg kunne støtte Venstres opfattelse og begrundelser. Men da jeg nu alligevel er nået frem, vil jeg tillade mig at uddybe mine egne synspunkter en lille smule.

I Det Konservative Folkeparti synes vi, det er vigtigt at sætte fokus på mulighederne for regelforenkling og afbureaukratisering inden for konkrete områder af lovgivningen og administrationen. Det Konservative Folkeparti ser generelt store muligheder for at frigøre ressourcer gennem forskellige former for forenkling af love og regler samt en mere enkel forvaltningsstruktur og udnyttelse af teknologien i forbindelse med administrationen. Det gælder naturligvis også inden for forvaltningen af lovgivningen om