

dette ønske, vil der være tale om en indirekte diskrimination.

Kl. 16.35

En arbejdsgiver, der ønsker, at de ansatte skal bære uniform med dertil hørende hovedbeklædning, skal enten acceptere den pågældendes egen hovedbeklædning ud fra princippet om, at andre medarbejdere i virksomheden også bruger hovedbeklædning, eller arbejdsgiveren kan kræve den udskiftet med virksomhedens egen hovedbeklædning enten ud fra design- eller imagemæssige årsager eller sikkerhedsmæssige og sundhedsmæssige forskrifter.

Såfremt arbejdsgiveren selv udvikler en hovedbeklædning, skal denne udfærdiges på en måde, som generelt kan siges at opfylde kravene til en sådan. Der er nogle virksomheder, som har udarbejdet en politik for hovedbeklædning. Det gælder Coop Danmark, det gælder IKEA, det gælder McDonald's, det gælder TOMS, og disse regler er selvfølgelig gældende.

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Vi må hermed konstatere, at regeringen har bøjet sig for de religiøse signaler, som det muslimske samfund i Danmark vil sende med deres påklædning. Det synes jeg er yderst beklageligt.

Sådan som jeg har læst mig frem til, er hovedbeklædningen jo ikke kun et religiøst betinget stykke tøj, men rent faktisk en kulturelt betinget beklædningsgenstand, som signalerer til de kvindelige danske medsøstre, at de er urene, og vi, der bærer tørklæderne, er rene. Jeg synes, det er beskæmmende, at vi er nået så langt i den danske lovgivning, at vi accepterer den slags signalgivning fra de muslimske kvinders side.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Er det i bund og grund ikke bare et spørgsmål om, at de fleste her i Folketinget giver alle dem, som føler, at de på en eller anden måde bliver trådt på, en lov, hvor de med den i hånden er hundrede procent sikre på at vinde en sag mod den, de anklager, det være sig en arbejdsgiver eller en kollega? Ad den vej får vi en bunke sager om diskrimination, uanset om det er fra indvandrere eller det er fra andre grupper i samfundet, der føler sig trådt på.

Årsagen til, at denne lov kommer, er netop, at Folketinget har bøjet sig: Vi må hellere gøre noget, for vi skal søreme passe på ikke at blive anklaget for, at vi gør forskel.

Jeg mener, at ministeren burde rejse til EU med det forslag og sige: Det er uacceptabelt i Danmark. Det kan vi simpelt hen ikke være med til, for det overskrider EU's beføjelser ved indblanding i danske forhold.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det er bare lige til den sidste del af debatten, som jo måske kan skabe lidt forvirring. Derfor vil jeg bare have, at ministeren bekræfter, at der naturligvis i lovgivningen og i ministerens opfattelse ikke gøres forskel på muslimske kvinder og f.eks. kristne nonner.

Den der fuldstændig, jeg vil sige perverse tankegang om, at kristne nonner skal have trukket deres hovedbeklædning af, synes jeg er grusom. Så jeg vil bare have ministeren til at bekræfte, at der naturligvis ikke gøres forskel på den kategori af mennesker.

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Der har om det her spørgsmål været to konkrete sager.

I Østre Landsrets dom af 10. august 2000 var sagens faktiske omstændigheder, at en muslimsk pige, der af religiøse grunde ønskede at bære hovedtørklæde, blev bortvist fra erhvervspraktik i et stormagasin, der under henvisning til virksomhedens beklædningsvejledning som udtryk for virksomhedens image og profil ikke ville acceptere, at en person iført tørklæde havde kundekontakt.

Domstolen fastslog efter at have citeret henvisningen i lovens forarbejder til ILO konvention nr. 111 og FN's racediskriminationskonvention, at stormagasinet's bortvisning af sagsøger, alene fordi hun med baggrund i sin religiøse overbevisning bar hovedtørklæde, var indirekte diskrimination.

Kl. 16.40

Domstolen fremhævede, at stormagasinet's modstand mod tørklæder i arbejdstiden typisk ville ramme en bestemt religiøs gruppe, og at der ikke var påvist særlige forhold, der kunne begrunde et tørklædeforbud sagligt.

I medfør af forskelsbehandlingslovens § 7, jf. §§ 2 og 3, fastsattes godtgørelsen til sagsøger til 10.000 kr. Der var således i denne her sag tale om indirekte diskrimination på grund af religion.