

dersøgelsen også bliver inddraget, som han her har sagt vil indgå i overvejelserne?

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):

Vi ved jo i dag, hvad det koster at drive grundskolen i Auderød, som den ligger i dag. Vi har altså et grundlag at sammenligne med. Det resultat, der kommer ud af den arbejdsgruppe, som nu sidder, holder vi op mod de kendsgerninger, vi allerede i dag har. Dermed bliver forholdene belyst.

Klaus Hækkerup (S):

Må jeg spørge: Hvad skal man nedsætte en arbejdsgruppe for, hvis man allerede kender forholdene i dag? Hvis man allerede har svaret på forhånd, og det er jo det, der fremgår af det her kommissorium, hvad søren skal man så nedsætte en arbejdsgruppe for? Det er vel ikke et spørgsmål om beskæftigelsesterapi for officerer i det danske forsvar?

Jeg må formode, at når der er et kommissorium, og man har flere højtstående officerer, kommandørkaptajner m.v., til at indgå i undersøgelserne, så følger de det her kommissorium, og i det her kommissorium står der lige præcis ikke noget om at undersøge mulighederne for at bevare Auderødlejren. Hvordan vil ministeren sikre, at det bliver undersøgt?

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):

Er det da slet ikke gået op for hr. Klaus Hækkerup, at den sikkerhedspolitiske udvikling er ændret så markant, at man bliver nødt til at se på andre former for dansk forsvar, herunder støttestruktur og skolestruktur?

Vi kender den nuværende skolestruktur, som den er, hvad der ligger på grundskole. Jeg vil naturligvis have belyst, hvilke andre muligheder der er, og det vil blive forelagt de politiske partier.

Hvis hr. Klaus Hækkerup var inde i, hvor kæmpe et arbejde det er at foretage de analyser, der er nødvendige, for at man kan træffe en politisk forsvarlig beslutning om fremtidens forsvar, så ville han ikke spørge, som han gør, men nu har jeg svaret hr. Hækkerup. Vi kender sandheden i dag, og vi vil have belyst, hvilke andre muligheder der er.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Første næstformand (Svend Auken):

De følgende spørgsmål er stillet til skatteministeren. Skatteministeren er her ikke, så vi bliver nødt til at udsætte mødet, foreløbig med 5 minutter.

Mødet udsat kl. 13.59

Mødet genoptaget kl. 14.04

Første næstformand (Svend Auken):

Inden vi fortsætter med spørgsmål til skatteministeren, er jeg nødt til at gøre skatteministeren opmærksom på, at det er utilfredsstillende, at ministeren ikke er til stede på det tidspunkt, hvor han skal svare på spørgsmål i salen.

Vi ved alle, at uheld kan ske, men de bør ske i mindst muligt omfang af hensyn til Folketingets arbejde.

Det første spørgsmål er stillet til skatteministeren af hr. Jacob Buksti.

Spm. nr. S 382

7) Til skatteministeren af:

Jacob Buksti (S):

»Vil ministeren i forlængelse af Banestyrelsens redegørelse vedrørende tjenesterejser og skattefri rejsegodtgørelser oplyse, hvorledes regeringen forholder sig til de skattemæssige problemer, som er opstået i denne forbindelse i forhold til de medarbejdere i Banestyrelsen, som uforvarende og i god tro uretmæssigt har modtaget skattefri godtgørelser stridende mod gældende regler?«

Jacob Buksti (S):

Da vi nu er i det lidt serviceorienterede hjørne i Folketinget i dag, vil jeg gerne begrunde spørgsmålet for at give ministeren mulighed for at få luft, så vi også er i stand til at forstå, hvad ministeren siger i sin besvarelse.

Det er sådan, at Banestyrelsen for 1 måned siden kom med en redegørelse vedrørende tjenesterejser og skattefri godtgørelser, og at det deraf også fremgik, at man har igangsat en lang række tjenstlige undersøgelser.