

Efter Skov- og Naturstyrelsens opfattelse udgør den årlige kompensation på 500 kr. et rimeligt beløb for disse forpligtelser. Jeg kan til orientering oplyse, at Fødevarerministeriet efter en ny ordning, der træder i kraft i år, yder en kompensation på 200 kr. alene for den ene af disse forpligtelser, nemlig afpudsningen.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg spørger endnu en gang: Hvorfor skal administratorene i Tøndermarsken have penge for at gøre noget, som enhver landmand i Danmark i forvejen gør? Hvis jeg var landmand i Nordjylland eller et andet sted, ville jeg føle mig forurettet over, at andre landmænd i Sønderjyllands Amt skal have penge for at gøre noget, jeg også skal gøre.

For at få penge fra EU og i henhold til EU-reglerne, som er implementeret i dansk lovgivning, skal enhver landmand tælle sine får og sine køer. Det giver Miljøministeriet ham nu 500 kr. for at gøre. Forstår miljøministeren, at der er skatteborgere i det her land, der kan føle, at det er urimeligt, at man på den måde smider om sig med pengene, at man bruger pengene til noget, som man intet miljø får for?

Kl. 15.45

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg blev ikke helt klar over det direkte spørgsmål i det, men jeg går ud fra, at spørgsmålet var, om det var rimeligt, at man brugte de her penge. Jamen jeg har ingen grund til at anfægte Skov- og Naturstyrelsens kompetence på det her område til at gå ind og sige: Vi mener, det er det rigtige, og vi mener, at man skal indgå de aftaler.

Det er muligt, at fru Elsebeth Gerner Nielsen ved bedre end Skov- og Naturstyrelsen – det ved jeg ingenting om – men jeg gør ikke.

Når jeg får at vide af Skov- og Naturstyrelsen, at det finder de er en rigtig god model – i øvrigt vil jeg også sige, at det jo sådan set er meget godt, at vi også ved, at DMU mener, det er en god idé at lave sådan nogle 5-årige aftaler – må jeg bare sige, at jeg jo ikke kan sætte mig til doms over, at Skov- og Naturstyrelsen i det her arbejde finder, at det er en rimelig kompensation, og at det er rimelige oplysninger, man får. Det har jeg fuld tillid til at Skov- og Naturstyrelsen ved.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 456

14) Til miljøministeren af:

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

»Vil ministeren redegøre for sine bevæggrunde til at købe Magisterkogen af Sønderjyllands Amt?«

Skriftlig begrundelse

Et flertal i Folketinget har netop vedtaget en lovgivning, som overgiver ansvaret for forvaltningen af marsken til Sønderjyllands Amt. Ministeren har siden begrundet sit køb af Magisterkogen med, at staten vil kunne beskytte det pågældende naturområde bedre end amtet.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Tøndermarsken er jo et naturområde af både national og international betydning. Det er omfattet af en særlig beskyttelseslov og udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde, så alle er enige om, at naturværdierne bør sikres bedst muligt, ikke mindst i Magisterkogen.

Jeg havde gerne set, at amtet var fortsat med at drive arealet, men situationen var bare den, at Sønderjyllands Amt henvendte sig til Miljøministeriet med henblik på salg af de amtsejede arealer i Magisterkogen, og amtet oplyste i den forbindelse, at de havde besluttet at sælge området samlet, og at de ville tilbyde arealerne til Skov- og Naturstyrelsen, inden de eventuelt skulle udbydes offentligt.

Man kan sige, at alt andet også ville have været underligt, idet Skov- og Naturstyrelsen siden 1988 har betalt i alt 1,2 mio. kr. til erstatning og naturforbedring i området.

Jeg er noget forundret over spørgsmålet, for det er min opfattelse, at beskyttelsen af naturværdierne og sikring af offentlighedens adgangsbetragtning i området mest effektivt bliver sikret ved et fortsat offentligt eje. Såvel Danmarks Naturforening som Dansk Ornitologisk Forening har i forbindelse med høringen af 1999-redegørelsen om Tøndermarsken tilkendegivet, at man bør sætte sig som overordnet mål, at staten overtager hele marsken ad åre. Jeg mener derfor, det var en god handel for naturen.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg har selvfølgelig stillet spørgsmålet igen, fordi ministerens bevilling jo er stærkt reduceret og der så at sige ikke er penge til natur- og miljø-