

det forslag? Hvornår bliver hr. Søren Krarup mand for sin hat?

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jamen jeg skal meget gerne tjene fru Elsebeth Gerner Nielsen i at være ikke mand for min hat, men som det hedder karl for min hat.

Det kan jo også godt være, at det, jeg siger her, og som jo altså er en kritik af et forslag, vi finder forkert, utilstrækkeligt, munder ud i et forslag om 2.000. Jeg havde håbet, at vi i fællesskab med regeringen kunne finde frem til en måde at regulere det på, så vi i realiteten havde der. Det har vist sig, at det ikke er muligt, og så er det muligt, at jeg ender med at være karl for min karl og fremsætter det lovforslag. Det vil fru Elsebeth Gerner Nielsen få lejlighed til at op-dage, og jeg er sikker på, at hun venter i spænding.

Må jeg så sige til hr. Kamal Qureshi: Ærlig talt, er der grund til at gentage, hvad jeg har sagt en gang? Det er da udmærket, at folk kan tale dansk. Men hvis ikke de kan tale dansk, og det var kort sagt det, jeg konstaterede ved de prøver, jeg overværede, passer det ikke, som hr. Kamal Qureshi siger, at de er velintegrerede.

Det er simpelt hen en sjusket måde, hvorpå de får det, og det er i hvert fald aldeles ikke i overensstemmelse med de krav, vi mener der skal stilles, og vi mener, at der skal stilles krav, for det er en gave, og den skal kun gives til de kvalificerede. Vi taler på det danske folks vegne og kan ikke tillade os uden videre blot at åbne døren på vid gab.

Der vil jeg så sige til fru Else Theill Sørensen, at porten blev jo som bekendt åbnet i 1983, og den danmarkshistoriske gerning, lad mig blot sige det, som vi i fællesskab har øvet, er, at vi har prøvet på at standse den katastrofe, der blev sat i gang i 1983. Der er nået meget, og vi har arbejdet udmærket sammen med ministeren, men der er ikke nået tilstrækkeligt, når vi ser det antal her.

Der vil jeg så gøre fru Else Theill Sørensen opmærksom på, at der er forskel på permanent opholdstilladelse og indfødsret. Det første er en administrativ tildeling, der kan ophæves administrativt. Det andet er en lov, og det vil sige, at det er noget, som straks er ganske anderledes, og derfor er det ikke tilstrækkeligt blot at sætte lighedstegn mellem de to ting.

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Det skal blive meget kort: Jeg kunne ikke drømme om at sætte lighedstegn mellem de to ting.

Så vil jeg sige til dem, der ikke ved det, at jeg plejer at læse mine lektier godt: Det har jeg også gjort til det her lovforslag.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Kamal Qureshi som ordfører.

**Kamal Qureshi (SF):**

Egentlig kan man sige, at det her kunne jo være overstået relativt enkelt, særlig set med SF's briller, for der er jo nogle regler, som er blevet sat op af regeringen og Dansk Folkeparti, og hensigten med reglerne har jo været at få tildelt indfødsret til så få personer som muligt; som Dansk Folkeparti jo endnu en gang klart og tydeligt tilkendegiver her fra talerstolen.

Kl. 16.35

Så er Dansk Folkeparti selvfølgelig røget ud i det problem, som Dansk Folkeparti en gang imellem kan ryge ud i, nemlig at det kommer lidt bag på dem, hvor mange der rent faktisk kan bestå de prøver, de sætter op, hvor mange der rent faktisk kan opfylde de skrappe krav; Dansk Folkeparti har stillet til; hvornår de synes, at den gave, statsborgerskabet er, skal tildeles.

Det er jo ikke noget, som jeg på nogen måde mener burde komme dem, som rent faktisk opfylder de krav, til skade. Det er jo helt klart, at vi fra SF's side mener, at der altså her er tale om personer, der i den grad er kommet igennem den meget, meget snævre port, som forslaget har givet mulighed for. De her personer opfylder alle mulige betingelser for at være en velintegreret og velfungerende del af det her samfund, og selvfølgelig skal de så også efterfølgende kunne bidrage til fællesskabet ved at få statsborgerskab.

Det, som jeg egentlig synes at Dansk Folkeparti gentagne gange vender tilbage til og i hvert fald i andre sammenhænge siger klart og tydeligt, er den skillelinje, der hedder, at hvis man er muslim, så er man ikke dansk.

Det ved jeg at hr. Søren Krarup er meget afklaret omkring. Jeg husker, at hr. Søren Krarup og jeg havde en meget interessant debat før det sidste valg, hvor hr. Søren Krarup klart og tydeligt tilkendegav, at han mente, at for at man kunne være dansk, var det ikke tilstrækkeligt at tale sproget, alt det andet var ikke tilstrækkeligt; man skulle være kristen for at være dansker.