

berufsverbot. Det synes jeg da er interessant, og det er da også interessant at få en debat om det.

Til hr. Ole Sohn: Man kan jo ikke bedømme historiens gang på, om en professor var i tv eller ej, men historiens gang kan bedømmes på de ting, som ikke blev sagt, ikke blev nævnt, og på de personer, som ikke blev taget ind i studiet som kommentatorer.

Det er en lille flig af det, som man selvfølgelig skal tage med, at professor Bent Jensen ifølge Leif Davidsen og ifølge Bent Jensen selv ikke blev inviteret ind som kommentator af de her forhold. Det må man jo så lære af, og det må vi så gøre bedre, efter at vi har været igennem verdenshistoriens mest totalitære århundrede med to totalitære ideologier: kommunismen og nazismen. Det har vi lært så meget af, at det ikke må gentage sig fra 2003 af.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 22

19) Til kulturministeren af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren oplyse, om hans gentagne gange fremsatte påstand, herunder i Folketinget, om, at Danmarks Radio i 1970'erne og 1980'erne ikke bragte indslag om sovjetiske fangeleje (Gulag), er baseret på viden eller fri fantasi?«

Søren Søndergaard (EL):

Nu har ministeren jo flere gange gentaget, at han vil stå ved hvert et ord, han sagde i Profilen, »... ved hvert et ord, jeg sagde i Profilen«. Så vil jeg godt citere, hvad ministeren sagde i Profilen. Ministeren bliver stillet spørgsmålet: Hvad var det præcis, du hørte? Ministeren svarer: Det var snarere det, jeg *ikke* hørte, det, at man *ikke* hørte om Gulag i Sovjetunionen, det, at man *ikke* hørte om Stasiøsttyskland, det, at man *ikke* hørte om Pol Pots myrderier.

Så er det, jeg bare vil høre: Vil ministeren altså stå ved, at man ikke hørte om Gulag i tv i 1970'erne og 1980'erne, eller vil ministeren indrømme, at det er totalt usandt?

Kl. 17.10

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Det er korrekt, at jeg har brugt de sovjetiske fangeleje i Gulag, som for øvrigt ofte var værre end de nazistiske koncentrationsleje, som eksempel

på, at der var emner, som blev mangelfuldt dækket i Danmarks Radio i 1970'erne og 1980'erne.

Eksemplet har haft til formål at bidrage til billedet af, hvordan jeg og sikkert også mange borgerlige – kan jeg jo se af de tilkendegivelser, jeg har fået – oplevede en politisk slagside i DR's profil på nyhedsaktualitetssiden. Det er de oplevelser, jeg har hørt om, og det er de oplevelser, som jeg har haft med Danmarks Radio.

Jeg har ikke i forhold til mit eksempel om Gulag gennemført en videnskabelig undersøgelse eller en systematisk registrering af, hvad Danmarks Radio *ikke* dækkede i de år. Men jeg har både i samrådet i Kulturudvalget den 30. september og i Profilen den 1. oktober givet en række eksempler på emner, der måske kunne have fortjent en bedre nyhedsdækning end de emner, som de daværende redaktioner prioriterede.

Jeg har med udsagnet om Gulag givet udtryk for min egen personlige holdning, som jeg selvfølgelig mener jeg kan stå inde for.

Søren Søndergaard (EL):

Nu begynder ministeren at snakke om mangelfuld dækning; det var ikke det, ministeren sagde. Ministeren svarede på spørgsmålet om, hvad det præcis var, han hørte, at det snarere var det, han ikke hørte, det, at man ikke hørte om Gulag i Sovjetunionen. Nu bliver det så til, at man mangelfuldt har hørt det.

Altså hvad mener ministeren: Vil ministeren stå ved, at man, som han sagde i Profilen, ikke hørte det? Eller var det også en fejltagelse, noget, der også var forkert?

I den forbindelse vil jeg spørge ministeren: Hvis jeg nu siger, at spørgsmålet om Gulag er blevet nævnt tusinde gange i Danmarks Radio sådan efter en løselig undersøgelse af den periode, hvad vil ministeren så sige til det?

Jesper Langballe (DF):

Som en af dem, der absolut intet har hørt, vil jeg gerne spørge kulturministeren: Det er jo selvfølgelig meget vanskeligt at gøre rede for, da ingen af os har set hele sendefladen i den tid, men kender kulturministeren nogen sådan hele bekendtskabskredsen medregnet, som nogen sinde har oplevet, at Danmarks Radios tv systematisk har behandlet det mest rædselsfulde kapitel i verdenshistorien overhovedet i den periode, det var aktuelt, når vi ser bort fra holocaust, som var lige så rædselsfuldt?

Jeg har en udvisket, meget svag erindring om, at Peter Dalhoff-Nielsen, som var en relativt