

– EBA-aftalen åbner for alle landbrugsprodukter fra de fattigste lande før 2009 og udstrækkes til andre ilande.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 10A).

Kl. 10.30

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Ord er jo taknemlige. Dem kan man komme galt af sted med nogle gange. Der var simpelt hen ting, jeg ikke forstod, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen.

Hr. Keld Albrechtsen brugte meget tid på at kritisere, at udenrigsministeren i sin tale nævnte en langsigtet afvikling af den samlede landbrugsstøtte. Og så finder man i forslaget til vedtagelse fra Enhedslisten ordene: en langsigtet afvikling af den samlede landbrugsstøtte. Hvad er det for noget at stå og kritisere noget, man er enig i. Eller er sagen ikke bare den, at vi nogle gange skal hjælpe hinanden med at få defineret, hvad vi mener med det. Men det er jo det samme, der står.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det er en kort bemærkning til forslaget til vedtagelse fra Enhedslisten. Jeg sad også pludselig og spidsede ører, for jeg har da lige hørt hr. Keld Albrechtsen udspy de voldsomste anklager mod regeringen, fordi den bruger udtrykket langsigtet i forbindelse med afvikling af landbrugsordninger, og så tager man det selv med i sin egen vedtagelse. Det synes jeg er lidt mærkværdigt, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen. Skulle der ikke lige læses lidt korrektur på dette vedtagelsesforslag?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må give Folketinget en undskyldning. Det er frygtelig pinligt. Det er tekstbehandlingsanlægget. (*Munterhed*). Jamen det er rigtigt!

I det udkast, jeg sendte rundt, som også hr. Henrik Vestergaard har fået, stod der noget ganske andet. Jeg er meget ked af det. Jeg må dybt beklage. Jeg kan kun give en undskyldning til alle involverede i sagen. Der skulle naturligvis

ikke have stået langsigtet, og ja, hvad skal jeg sige mere? Det er meget pinligt.

Men nu er det da i hvert fald, håber jeg, udtrykt krystalklart også på baggrund af denne undskyldning, at det *ikke* er en langsigtet, men en hurtig afvikling, som Enhedslisten går ind for og kæmper for. Derfor tager jeg selvfølgelig det forslag til vedtagelse, som her er fremsat, tilbage med henblik på at få det skrevet rigtigt. Jeg skal så vende tilbage med det senere i debatten.

Jeg beklager dybt dette forøgede tidsforbrug. Men man kan sige, at det eneste gode ved den her episode da i hvert fald er, at det er blevet gjort krystalklart, hvad Enhedslisten mener. Ganske vist ikke på nogen særlig kunstnerisk elegant måde, det må man nok medgive.

Men det er en hurtig afvikling, vi går ind for, og ikke en langsigtet. Jeg takker meget de to ordførere, som fangede denne tekstbehandlingsfejl så hurtigt og effektivt.

Formanden:

Det af hr. Keld Albrechtsen m.fl. fremsatte forslag til vedtagelse er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Godt ord igen, og sådan kan der jo af og til smutte noget. Det vigtigste er, at vi får talt om substansen.

Hr. Keld Albrechtsen var i sin tale inde på Cancún, nemlig at EU ikke gjorde nok, og at de gjorde det for sent osv. Nu er det selvfølgelig en forhandling, hvor alle gør, hvad de kan, og naturligvis kan nogle også bedømme, hvornår man skal sætte ind.

Kl. 10.35

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvilke af USA's, G21-landenes, G9-landenes, Japans og Cairnslandenes bidrag til at opnå en løsning i Cancún – de bidrag, som blev afleveret i Cancún – hr. Keld Albrechtsen syntes var positive og bidrog til, at vi kunne flytte os fremad i en forhandling.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes sådan set, at ulandene førte en konstruktiv linje i Cancún. Det synes jeg faktisk også den mexicanske mødeleder, som er blevet så kritiseret af udenrigsministeren, gjorde. Derfor er jeg overhovedet heller ikke enig i den be-