

teresser, hvad de har haft meget svært ved at gøre i bl.a. WTO-sammenhæng hidtil.

Kl. 10.40

Så jeg synes, det er nødvendigt både af intellektuelt hæderlige grunde og også for at kunne lave en rigtig linje fremover at erkende, at den altafgørende hovedårsag til, at vi ikke fik et genembrud i WTO-forhandlingerne i Mexico, var de rige landes fortsatte protektionisme på landbrugsområdet, vores manglende vilje til at afskaffe eksportsubsidier, høje toldmure og meget høj landbrugsstøtte. Det er nøglen til at komme i gang med forhandlingerne igen, at man har denne erkendelse.

Danmark har haft sin klare medskyld i forløbet. Det var f.eks. ikke muligt at få regeringspartierne med på at støtte Stuart Harbinsons udspil. Han var som bekendt formand for den landbrugskomité, der forhandlede, og kom med et efter vores opfattelse ganske moderat udspil i foråret, hvor der ikke engang var tale om meget markante nedskæringer; en udfasning af eksportsubsidierne over en række år, javel; en delvis reduktion af den værste handelsforvridende støtte og en nedsættelse af toldsatserne. Men ikke engang dette moderate udspil kunne regeringspartierne støtte på det tidspunkt, og det ville ellers have medvirket til at sætte konstruktive forhandlinger i gang for alvor.

Kort tid før mødet i Cancún var man ikke fra den danske regerings side i stand til at komme med et udspil om, hvilke varer der skulle indgå i den gruppe af varer, som skulle have fjernet deres eksportsubsidier fuldstændig, og derfor må man sige, at der ikke har været noget særlig konstruktivt engagement i reduktion af landbrugsstøtten fra dansk side.

Men så kommer jeg til det positive, for det synes jeg godt man kunne tolke ministerens tale i dag som en reel vilje til, og så kan man jo bære over med, at analysen ikke er knivskarp, hvis til gengæld de fremadrettede handlingsforslag bliver konstruktive. Derfor synes jeg, det ville være dejligt og nyttigt, hvis udenrigsministeren ville uddybe det afsnit i sin tale, der handlede om reduktion og afvikling af landbrugsstøtten.

Hvis vi i fællesskab kunne forlade udtrykket langsigtet, så det en gang for alle var slået ihjel i debatten, ville det være godt. Men det ville være endnu bedre, hvis vi fik præcise målsætninger for reduktionen af eksportstøtte, landbrugsstøtte og toldmure. Hvor meget skal de reduceres og hvornår? Der er brug for mål og tidsplaner. Er

det noget, som udenrigsministeren kan konkretisere, så ville det være godt.

Det andet emne, som er af helt afgørende betydning for at få forhandlingerne i gang igen, er Singaporeemnerne, og der bemærkede jeg noget meget positivt og interessant i ministerens tale, nemlig en åbning for, at man ikke behøver at aftale alt på en gang, altså et opgør med det såkaldte single undertaking-princip i WTO. Det synes jeg er rigtigt tænkt, for hvis man kan komme i gang med en aftale om landbrugsstøtten – om reduktion og afvikling af den; om nedsættelse af told på ikkelandbrugsvarer – uden at skulle nå en enighed om Singaporeemnerne, ville det være meget, meget nyttigt, og det ville være en tillidserklæring til ulandene, og det ville også gøre, at de ville kunne gå ind i en mere konstruktiv debat med os.

Det behøver ikke efter SF's mening at betyde, at vi dropper alle samtaler om Singaporeemnerne. Vi synes sådan set, det ville være fornuftigt at arbejde videre med en række af de ting, der ligger i dem, men det må bare ikke blokere for landbrugsstøtten, og det var det, det kom til. Så hvis ministerens tale skal forstås på den måde, at vi vil forlade single undertaking, foreslå og arbejde aktivt for, at vi først får en aftale om reduktion og afvikling af landbrugsstøtten, nedsættelse af told på industrivarer, og i et andet spor i forhandlingerne diskuterer Singaporeemnerne fortsat, vil det få SF's fulde støtte. Derfor ville det være rart at få at vide, om det var sådan, det skulle opfattes.

Så vil jeg gerne sige velkommen til VK i forbindelse med liberaliseringen af sukkermarkedet. Det var jo oprindeligt det forslag, som oppositionen vedtog uden om VK, men jeg opfattede udenrigsministerens tale sådan, at man nu helhjertet har tilsluttet sig og vil bruge det forslag konstruktivt også internationalt til at gøre opmærksom på Danmarks vilje til at afskaffe de værste af vores landbrugsordninger. Så det er glædeligt, at VK nu er kommet til fornuft på det punkt og støtter liberaliseringen af sukkermarkedet.

Men som sagt efterlyser jeg konkretiseringer af de ting, som lød positivt i udenrigsministerens tale.

Kl. 10.45

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Jeg vil sådan set stille hr. Jørn Jespersen det samme spørgsmål, som jeg stillede hr. Keld Al-