

Er det ikke bare et forsøg på at svinge med fanen og sige, at man er meget dygtigere end alle andre?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det, hr. Henrik Vestergaard skal forstå, er, at der er forskel på at fastlægge en dansk forhandlingslinje og indgå globale kompromiser. Vi synes i SF, at vi skal have et meget ambitiøst mål i Danmark om at få afviklet al landbrugsstøtte inden 2014. Vi ville såmænd gerne gøre det før, men vi ved jo, at man i EU har aftalt en budgetlov frem til 2013, og så har vi sat 2014 som året for, hvor det skal være afviklet. Det vil vi gerne have er dansk politik.

Det betyder jo ikke, at vi vil modsætte os kompromiser, der globalt kan indgås, hvis de peger i den rigtige retning, men er knap så ambitiøse, som vi gerne så. Så vi har en klar ambition for Danmarks vedkommende. Problemet er, at Venstre meget tit taler ukonkret og siger, at i princippet går man ind for en langsigtet afvikling, men så snart der kommer målsætninger og tidsplaner på, bliver Venstre meget bekymret.

Vi har altså det liberale, socialistiske parti, der går ind for en afvikling af landbrugsstøtte, og det protektionistiske, liberalistiske parti, der ikke er ret meget for det.

Så til hr. Keld Albrechtsens spørgsmål. Vi synes, at det ville være fornuftigt at køre forhandlingerne i to spor. Ét om afvikling af landbrugsstøtte og nedsættelse af told på industrivarer og et andet om Singaporeemnerne. Det synes vi, fordi Singaporeemnerne sådan set er fornuftige indholdsmæssigt eller kunne blive det efter vores opfattelse. Der er vi sikkert uenige med Enhedslisten. Men vi vil ikke have – det er vi så enige med Enhedslisten i – at de blokerer for at få et gennembrud for det, der er det vigtigste, nemlig afvikling af landbrugsstøtten.

Derfor foreslår vi simpelt hen at skille dem ad, og at EU tilkendegiver, at man er parat til og ønsker at lave en aftale om afvikling af landbrugsstøtte og nedsættelse af told uden at inddrage Singaporeemnerne i dén aftale. Og så håber vi, at man senere kan diskutere Singaporeemnerne, uden at det blokerer. Der er altså en holdningsmæssig forskel, og den synes jeg vi må anerkende. Det kan blive nødvendigt i forhandlingerne bare at droppe Singaporeemnerne. Det synes vi ikke ville være den heldigste måde, men hvis det er det, der kan lade sig gøre for ikke at blokere, så er vi parate til det.

Formanden:

Så er det hr. Henrik Vestergaard for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Jeg er glad for hr. Jørn Jespersens ord om, at det kan være nødvendigt nogle gange at indgå kompromiser osv. Det kunne være rart, at det også nogle gange blev omsat til noget. Men det er jo ikke det samme, som at man så bare skal lægge alle sine kort på bordet og sige: Her, I kan selv spille mine kort.

En af de bekymringer, som den danske regering jo havde omkring Harbinsons udspil, var, at det ikke tog fat på de eksportstøtteordninger, som USA havde. Se, det havde jo den konsekvens, hvis jeg læser den tekst rigtigt, der blev fremlagt i Cancún, dagen inden mødet blev afsluttet, at her kom USA's eksportkreditfaciliteter faktisk med, og her kom USA's fødevarerhjælp med i en afvikling. Ergo kan man sige, at EU's position på sit område jo tvang amerikanerne til også at give indrømmelser på deres. Ergo skabte vi mulighed for mere frihandel og mere fair handel på verdensplan. Det er da sådan set også meget fornuftigt i en forhandling.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Tak for svaret om WTO og Singaporeemnerne, men jeg kan forstå, at vi er enige om, at de skal kunne droppes. Det er så et fælles spørgsmål, vi har til ministeren, om han også er enig i det. Men jeg må så til gengæld indrømme, at den der med de to spor tror jeg ikke ulandene vil acceptere, ud over at jeg anerkender, at hr. Jørn Jespersen og jeg har en forskellig holdning til, om Singaporeemnerne overhovedet er gode eller ej. Men min vurdering i hvert fald fra min egen deltagelse i Cancún er, at ulandene bare ikke vil have dem, hverken i to adskilte spor eller i et fælles spor.

Kl. 10.55

Men så var der et spørgsmål mere, som hr. Jørn Jespersen ikke fik tid til at besvare: Hvorfor skal der ikke være en undtagelsesmulighed for de fattigste lande, så de stadig væk kan yde landbrugsstøtte, mens de opbygger deres lokale produktion? For i hr. Jørn Jespersens forslag er der ikke en undtagelsesbestemmelse fra afvikling af landbrugsstøtte, der gælder de fattigste lande. Der er der, som hr. Vestergaard også var inde på, en total afvikling globalt, og det mener