

ber, siger man jo, at man forhandler videre om en endegyldig dato. Det kunne for mig at se være en mulighed, som regeringen gerne måtte tage med og sige: Lad os nu få fastsat en dato for, hvornår det er endegyldigt slut. Men ellers ligger der selvfølgelig i »forbedrer« den fleksible holdning, at man er åben.

Med hensyn til ordene ambitiøst og balanceret vil jeg ikke tage det til indtægt for, at Venstre er meget mere ambitiøs end hr. Keld Albrechtsen og udenrigsministeren, der gerne vil have en langsigtet afvikling, for det kommer an på, hvad vi lægger i ordene. Men i Venstre ser vi jo gerne, at vi får en rækkefølge, der hedder eksportstøtte, direkte støtte og den samlede landbrugsstøtte eller noget af det, man i dag har sat ned i en grøn boks, og at vi sigter hen imod at få det hele fjernet.

Jeg har den holdning, at jeg gerne vil opleve det selv. Så hvis jeg nu bliver 60 år i 2026 – så skal jeg i hvert fald ikke sidde herinde længere – kunne det jo være en stil. Men jeg er nødt til at henholde mig til, at i Harbinsons udspil snakker man om 2013. Der ligger en CAP-reform for 2013. Vi skal være dem, der skal være med til at trække i retning af, at det så går ud. Det ligger der i »ambitiøst«. Så jeg forestiller mig ikke, at det er, når jeg er 80-90 år.

I »balanceret« ligger der selvfølgelig, når vi nu taler WTO, at der er hensyntagen til, at f.eks. USA også sænker deres ting, og at det ikke skal være ensidigt. I »balanceret« ligger selvfølgelig også en hensyntagen til, at de, det kommer til at ramme – det kunne være udviklingslandene, men det kunne også være de danske og europæiske landmænd – selvfølgelig får en mulighed for at se, hvordan den nedtrapping ser ud, og så omstille sig til det.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge hr. Henrik Vestergaard, hvad det betyder, når man siger, at Singaporeemnerne ikke må blokere. Jeg er selvfølgelig enig i, at de ikke må blokere, men hvad er den praktiske konsekvens af, at der står sådan i forslaget?

Betyder det f.eks., at den danske udenrigsminister skal stille et forslag i EU om, at EU skal give den melding, at man ikke vil kræve at få Singaporeemnerne ind, hvis ulandene ikke ønsker det? Eller betyder det, at man skal vente og se, hvad der sker, og så eventuelt diskutere, om man skal gøre noget? Det var det, man gjorde i

Cancún, og dermed kom man for sent til at gribe effektivt nok ind i forløbet.

Det, vi ønsker, er, at man griber ind nu, hvor tiden er til det, med et aktivt forslag. Så det vil jeg godt bede hr. Henrik Vestergaard uddybe.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Tak for svarene.

Jeg skal igen bekræfte, at jeg mener, det er positivt, at der bliver lagt op til at forbedre tilbudet. Jeg synes bare, det er afgørende, at vi kommer til klarhed over, på hvilken måde det skal ske, for én ting er, at man vil være mere imødekommende eller fleksibel, som hr. Henrik Vestergaard siger, noget andet er jo, hvis man bliver konkret og kommer med et udspil fra EU's side, der siger: Vi er parate til noget på eksportsubsidier osv.

Kl. 11.15

Derfor vil jeg spørge igen: Ligger der i det, at Danmark vil arbejde for, at EU selv kommer med et udspil om en forbedring af de ting, man var parat til? Det kunne f.eks. være, som hr. Henrik Vestergaard også nævner, at man fik sat en dato for afvikling af eksportsubsidier. Er det det, der ligger i det?

Så er jeg glad for, at Venstres ordfører er mere ambitiøs, end en af hans kolleger var under en tidligere debat, hvor landbrugsstøtten skulle afvikles over 60-80 år. Det er nu blevet til 2026. Det er også lang tid, men det er dog et klart fremskridt i forhold til 60-80 år. Vi er altså bare mere ambitiøse i SF, vi synes ikke, at 23 år er acceptabelt, men det er da et fremskridt.

Så er der endelig formuleringen under hensyn til forbrugerne osv. Sådan som jeg hørte hr. Henrik Vestergaard, betyder det, at man vil fortsætte med støtten i den grønne boks, eventuelt en øget støtte i den grønne boks, i mange år. Var det rigtigt opfattet?

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Jeg skal se, om jeg kan nå at svare på alle de spørgsmål.

Om Singaporeemnerne er jeg nødt til at sige, at vi kan godt lide Singaporeemnerne. Vi synes, det er rart med fælles regler i stedet for, at alle lande har sine, eller at de stærke lande, eksempelvis USA, alene laver bilaterale aftaler over hele verden.

Vi synes faktisk, det er rart med fælles regler. Det synes vi også et lille land som Danmark har