

**Lissa Mathiasen (S):**

Som det allerede er sagt, er det her en genfrem-sættelse, og lige så vel, som vi tilkendegav det sidste gang, vil jeg også tilkendegive i dag, at intentionen, der ligger her fra Enhedslisten, er vi enige i.

Vi er enige i, at pensionskasserne bør bidrage til løsning af vores boligproblemer.

Vi er også enige i, at pensionskasserne sidder med meget store formuer og dermed også egentlig bør have og bør påtage sig et ansvar for samfundsudviklingen, herunder også at vores velfærdssamfund rent faktisk har de boliger, det skal have.

Kl. 15.30

Vi er også enige i Enhedslistens påpegning af, at pensionskasserne bør investere i almindelige udlejningsboliger frem for kun i luksusboliger til et fåtal meget velhavende borgere. Jeg vil godt tilføje, at vi sådan set også gerne havde set, når vi taler om de her pensionskassebyggerier, at de også fik en anvisningspligt.

Så langt er vi absolut enige.

Alligevel kan vi ikke støtte forslaget, for lige-som vi sagde det sidste år, er vi også nødt til nu at sige: Jamen vi har faktisk med den boligaftale, som vi indgik med regeringen sidste efterår, åbnet op for, at pensionskasserne via et skattefra-drag får mulighed for at bygge private udlej-ningsboliger inden for en ramme på 1 mia. kr. årligt i de kommende 5 år. Der er muligheder og incitament for pensionskasserne til nu at investe-re i udlejningsboliger.

Vi håber meget, at vi med det regelsæt på et tidspunkt også vil komme til at se boliger op-ført, og når jeg siger det på den måde, er det selvfølgelig, fordi vi fra Socialdemokratiets side skal være de første til dybt at beklage den måde, man har fået håndteret den lovgivning på, som man rent faktisk har fra økonomi- og erhvervs-ministerens side. Det er dybt, dybt beklageligt, at vi på nuværende tidspunkt må konstatere, at der ikke er kommet nogen boliger op at stå. Det eneste, vi kan glæde os over, er, at det også sam-tidig betyder, at der altså heller ikke er brugt no-gen penge. Men det var jo ikke det, der var me-ningen, for meningen var faktisk, at vi skulle have boliger op at stå.

L 10 fra økonomi- og erhvervsministeren, som vi havde til behandling for et par uger si-den her i salen, er jo netop et eksempel på, hvor galt det er gået. Der måtte ministeren ind med en række opstramminger i forhold til det ud-budsmateriale, som efter vores bedste vurdering

allerede første gang skulle have foreligget i for-bindelse med, at pensionskasser og andre stats-skattepligtige havde fået mulighed for at bygge de her typer lejeboliger.

Med de indgreb, der nu kommer fra regerin-gens side, og ikke mindst på baggrund af en evaluering, der ligger, vedrørende lovgivningen om støtte til pensionskasser m.v., håber vi selv-følgelig, at vi efter evalueringen vil se et regel-sæt, som kommer til at betyde, at vi får de boli-ger bygget, for vi har behov for de boliger. For de mange mennesker, der landet over og ikke mindst her i hovedstadsområdet, oplever 10, 15, 20 års ventetid på en bolig, er det ufatteligt, at der ikke for længst er sket noget.

Det andet, som vi jo også gav udtryk for ved sidste behandling af det her, var, at vi synes, at det her forslag er lidt teknisk besværligt. En-hedslisten ønsker at betinge fradraget for en pensionsindbetaling af, at pensionsindbetalin-gen sker til en pensionskasse, der investerer mindst 10 pct. af sine aktiver i bygning af udlej-ningsboliger. Det er en noget indirekte og noget besværlig måde at støtte byggeri på.

Men udgangspunktet er for os, at det er gode intentioner. Vi så gerne, at pensionskasserne også kommer til at medvirke, og vi så også ger-ne, at de kommer til at bygge boliger til almin-delige mennesker og gerne med anvisningsret. Det er den linje, vi gerne vil gå som Socialdemo-krater.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Formanden har tilladt sig at ændre på rækkeføl-gen, og jeg giver hermed ordet til hr. Niels Hel-veg Petersen.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg kan meddele på Det Radikale Venstres veg-ne, at vi ikke kan støtte det fremsatte forslag; det vil næppe overraske forslagsstillerne.

Vi har samme holdning som sidst, problemet blev præsenteret. Et hovedsynspunkt er jo, at at pålægge pensionskasserne den slags forpligtel-ser strider imod pensionskassernes forpligtelser til at varetage deres *medlemmers* interesser.

Vi kan ikke støtte forslaget.

**Freddie H. Madsen (DF):**

Forslaget her fra Enhedslisten er jo en genfrem-sættelse af B 32, som vi har diskuteret én gang, men det er selvfølgelig altid noget at bruge Fol-кетинgets tid på at diskutere den samme sag op