

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Henrik Vestergaard har forstået det rigtigt. Det er sådan, at det er den enkelte pensionsopsparer, der får et fradrag, og det betyder, at hvis man gerne vil have fradrag efter det her forslag og dermed indgå i den ordning, som også har særlige skattemæssige regler, når man får udbetalt pengene, så kan man vælge at spare op i et selskab, som vil bygge; så får man sit fradrag. Hvis selskabet ikke vil, så må man jo få ændret selskabets politik. Det kan man gøre gennem de demokratiske strukturer, der er i pensionskasserne. Så det udgør ikke noget problem.

Det er næsten en slags frit valg-politik: Man kan enten gå ind i en pensionskasse, som kører efter almindelige regler for opsparing, ligesom hvis man satte pengene ind i en bank – så beskattes de efterfølgende også efter *de* regler – eller også kan man gå ind i en pensionskasse, hvor der er knyttet skattefradrag til, men som så har en social forpligtelse til at bygge. Ja, det er så liberalt, at man næsten bliver helt rørt ved tanken; det burde jo egentlig være udtænkt af hr. Henrik Vestergaard og ikke af mig, men o.k.

Kl. 15.55

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Jeg synes bare, jeg har fået øje på noget, der er endnu mere liberalt, for hvis alle folk nu får et fradrag for at spare op til pension, så hjælper vi folk til at få en god pension. Det er jo sådan set positivt.

Så har jeg forstået det her marked sådan, at pensionskasserne jo så kan investere i, hvad de vil. Der er vel ikke noget, der forbyder nogle pensionskasser at slå sig op på at sige, at de bruger i øvrigt nogle penge til udlejningsbyggeri, andre kunne slå sig op på at have nogle etiske overvejelser.

Se det er mere liberalt. Det er frit valg, og det er mangfoldighed. Det er godt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er sådan set også fint nok, men så er vi jo bare tilbage ved problemet, nemlig at kasserne ikke bygger. Så der er ikke noget frit valg. Man kan ikke vælge at gå hen til nogle kasser, der bygger, for de bygger ikke. Der har været nogle, der har bygget enkelte byggerier. Det er rigtigt. Men i øjeblikket har vi jo et mikroskopisk privat boligbyggeri, fordi kasserne ikke bygger. Det er

vi jo faktisk alle sammen enige om. Det var derfor, regeringen gjorde et forsøg med den her fradragsordning. Den virkede så ikke, men man gjorde et forsøg, fordi man var enig i, at der burde bygges.

Hvis der skulle være et frit valg, så skulle der være nogle kasser, der byggede. Det her er for at give kasserne en klar tilskyndelse til at bygge. Det her er ikke tvang, men en klar tilskyndelse til at bygge. De får tilbudt at kunne beholde deres fradragsret, hvis de vil bygge.

Det synes jeg da er fair. Det er noget for noget. Det er så enkelt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 6:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af Center for Forskning i Alternativ Behandling og Brobygning mellem Etablerede og Alternative Behandlere.

Af Ritt Bjerregaard (S) m.fl.
(Fremsat 21/10 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Der er ikke tvivl om, at store dele af den danske befolkning benytter sig af alternativ behandling, men virkningen af behandlingen er ikke altid påvist videnskabeligt. Denne forskning er af stor interesse for befolkningen og det danske sundhedsvæsen, og derfor besluttede Folketinget også den 3. december 1998 at oprette Videns- og