

Til hr. Jeppe Kofod om Genèveaftalen vil jeg sige, at jeg er helt enig i, at det er en god aftale. Det har jeg også sagt her fra Folketingets talerstol. Jeg synes, den er yderst brugbar i forhold til det videre forløb. Det, jeg bare synes er vigtigt, er, at både israelerne – og der beklager jeg, at israelerne ikke har tilsluttet sig aftalen, jeg beklager også, at palæstinenserne ikke har tilsluttet sig aftalen – kommer til forhandlingsbordet for at finde ud af, hvordan og hvorledes man kommer videre.

Men det er jo lige så vigtigt at sige her, at selv om israelerne ikke har gjort sig nogen nytte med henblik på at finde en løsning, så har palæstinenserne heller ikke gjort det på nuværende tidspunkt, hvad angår Genèveaftalen.

Og til fru Margrete Auken vil jeg sige, at det jo altid er dejligt at høre, når SF inddrager USA og den amerikanske ambassadør – det har jeg selvfølgelig noteret mig med en vis tilfredshed – og gør ham til sandhedsvidne. Men der vil jeg bare sige, at det er meget, meget enkelt for Venstre. Der er ikke én helt og én skurk. Der er to skurke i den her konflikt, og der mener jeg ikke, at palæstinenserne er de uskyldige. De bidrager også til en eskalering af konflikten.

#### Formanden:

Så er det hr. Jeppe Kofod for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

#### Jeppe Kofod (S):

Jeg takker for svaret fra Venstres ordfører om, at Venstre også tilslutter sig Genèveaftalen.

Jeg tror, det er meget vigtigt, og det er meget vigtigt, fordi jeg synes, der er en modsætning i det, Venstres ordfører siger. På den ene side siger man, at det må være parterne, der forhandler en løsning, altså israelere og palæstinensere, og på den anden side siger Venstre, at der er behov for et internationalt pres og overvågning.

Jeg tror, man er nødt til at prøve at vælge, hvor man lægger sit lod i vægtskålen. Jeg tror, det er meget vigtigt at, som Venstre også understregede, vi gør alt for at styrke mulighederne for at implementere køreplanen for fred, der skal føre frem til en endelig palæstinensisk stat i 2005, der f.eks. må bygge på det dokument, som man har udarbejdet i Genève, som jo er det konkrete dokument. Det er jo klart.

Så står Venstres ordfører og siger her, at palæstinenserne jo heller ikke har accepteret dokumentet officielt. Nej, det har de måske ikke, men

hvis man ser på den gruppe, der udarbejdede Genève-dokumentet, så er de langt mere repræsentative fra den palæstinensiske side, end de er fra den israelske side, desværre.

Og derfor er det jo klart, at når Sharon skyder dokumentet ned, hvad skulle interessen så være fra palæstinensisk side for at acceptere de forskellige indrømmelser, som palæstinenserne har gjort i dokumentet? Der er ingen motiver for det. Det er derfor, at det ligger, som det gør. Og derfor er der behov for, at tredjeparter støtter dokumentet, bl.a. Danmark, EU og som Kofi Annan gjorde i går så eksplicit. Det er det, vi savner, en opbakning til det her konkrete resultat, man har opnået.

Kl. 10.40

(Kort bemærkning).

#### Troels Lund Poulsen (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Jeppe Kofod og også til fru Margrete Auken og hr. Søren Søndergaard, som alle sammen har været heroppe, at jeg faktisk synes, det er trist, at det her bliver til en strid, for jeg tror, at vi alle sammen er enige om målet. Vi er alle sammen enige om den FN-resolusion, som danner baggrund for Folketingets vedtagelse.

Så er der så forskellige måder at præcisere sin retorik på, men jeg har gjort meget ud af at holde en meget balanceret tale, hvor jeg både stiller krav til palæstinenserne og meget hårde krav til israelerne. Jeg holder en meget klar ordførertale, hvor jeg tydeligt præciserer, at både bosættelserne og sikkerhedsmuren er dybt uacceptable for en fredelig løsning. Derfor forstår jeg ikke denne her polemik omkring noget, som i bund og grund er for alvorligt til at have en polemik om, nemlig at man bare går ind og pindehugger i en del af min ordførertale.

Så til hr. Jeppe Kofod og repræsentationen i forbindelse med Genèveaftalerne. Ja, det er da et problem, at palæstinenserne har en større repræsentation end israelerne. Men jeg underkender jo ikke Genèveaftalens historiske vigtighed. Den kan blive meget vigtig for det videre forløb, det vil jeg gerne erkende. Men det, som er vigtigt, er jo bare, at man ikke kommer og tror, man kan tvinge en løsning igennem. Det er nu engang parterne, der også må tage del i løsningen. Det skal de så gøre ved et stærkt internationalt pres, det er jeg helt enig med hr. Jeppe Kofod i, men det er jo ikke et enten-eller, det er et både-og.