

der går galt her. Hvis man ikke vil anerkende tostatsløsningen ordentligt, står vi altså med en stat, der ikke kan være demokratisk, og det vil være interessant for mig at spørge Dansk Folkeparti: Jamen hvad er så Israels muligheder?

Kl. 11.10

Man kan sige, at vi hører til en familie, der holder af Israel, og de fik faktisk også palæstinenserens anerkendelse i 1993 og med udspillet fra Saudi-Arabien for et halvt års tid siden også en reel anerkendelse, oven i købet også af grænserne før 1967.

Så vil jeg spørge hr. Jesper Langballe, om han er opmærksom på, at en meget væsentlig del af den modstand, der har været i Palæstina, er ledet af kristne palæstinensere.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg skal undlade at kommentere hr. Langballes lidt besynderlige, vil jeg sige, betragtninger om selvmordsbombernes religiøse egenart. Man skal ikke have megen historisk viden for at vide, at det ikke er noget, der er specielt forbundet med islam.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge om en ting, og det er: Er det Dansk Folkepartis opfattelse, at Israel skal stoppe opbygningen af muren betingelsesløst – fuldstændig betingelsesløst? At uanset hvad skal man stoppe opførelsen af muren på palæstinensisk land? Hvad man gør i sit eget land, har man selvfølgelig fuldstændig kontrol over, men er det et fuldstændig betingelsesløst krav fra Dansk Folkeparti, at man skal stoppe opførelsen af muren, og at man skal stoppe bosættelserne? At uanset hvad palæstinenserne måtte gøre eller ikke gøre, skal man ikke begive sig ud i ulovlige bosættelser?

Man kan gengælde osv. – hr. Langballe har en idé om, at det hjælper, og o.k., det kan vi diskutere en anden gang. Men skal bosættelserne og muren stoppes betingelsesløst? Kan jeg få Dansk Folkepartis holdning til de to spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jamen det kan jeg da svare meget klart på.

Jeg vil ikke her binde mig selv eller Dansk Folkeparti til et betingelsesløst krav om, at opførelsen af muren skal standses. Men jeg vil i hvert fald sige, at den placering, muren har fået, er helt uacceptabel. Det er et groft overgreb, når man simpelt hen moser ind over den grønne lin-

je og bygger en mur op på palæstinensisk område, og det bør være et klart krav, at det ikke fortsætter. Om en sikkerhedsmur kunne være en rimelig løsning, vil jeg ikke gøre mig alt for klog på.

Det samme kan jeg sige med hensyn til bosættelserne. Selvfølgelig skal bosættelserne opføre, de er helt klart en provokation ud over al beskrivelse.

Hr. Søren Søndergaard mener, at selvmordsbombninger har fundet sted på adskillige tidspunkter i historien. Det har de nu ikke, men man har et meget, meget markant eksempel i de japanske kamikazepiloter under Anden Verdenskrig, som var noget umådelig specielt.

Man må sige, at kristne palæstinensere har været med i intifadaen; vist har de det. Men jeg taler ikke om drenge, der står og kaster med sten. Jeg taler om selvmordsbombere, og jeg kan forsikre hr. Søren Søndergaard, at der har ikke være nogen kristne selvmordsbombere.

Så vil jeg til sidst sige til fru Margrete Auken, at for os at se er en tostatsløsning en fuldstændig uomgængelig forudsætning for, at der kan blive fred. Ingen tvivl om det.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil lige være sikker på, at man med en tostatsløsning også mener en bæredygtig tostatsløsning og ikke de tre bantustans. Jeg går ud fra, at Israel skal være inden for 1967-grænserne. Det er ganske vist kun 22 pct. af landet, men hvis man ikke fastholder 1967-grænserne, er vi jo ude i en fortvivlet situation. Jeg går ud fra, at det selvfølgelig er det, som Dansk Folkeparti mener.

Jeg ved ikke, om der har været kristne blandt selvmordsbombere, men jeg håber det da ikke. Men jeg vil bare lige minde om det berømte eksempel Samson. Det var jo Samson, der begyndte på det. Han var jøde, det er fuldstændig rigtigt, men det begyndte dengang.

Vi har sunget til hinanden: Kæmp for alt, hvad du har kært, dø, om så det gælder. Det har vi gjort masser af gange. Jeg vil under ingen omstændigheder forsvare selvmordsbombere, for jeg synes, de er fortvivlende, og derfor må der aldrig komme et forsvar for dem.

Kl. 11.15

Men vi har en retorik i hele vores verden, der siger, at hvis noget er dig kært, må det være underordnet, om det koster dig dit liv. Det er også dybt involveret i den kristne tradition, og derfor