

Ministeren har som minister en særlig forpligtelse og har dermed ikke den store konto. Det er derfor, jeg tror, det er en farlig metode, ministeren bruger, og jeg vil bare slutte af med at opfordre ministeren til at droppe den metode og fremover prøve at bruge en metode, hvor ministeren prøver at basere sig på fakta i stedet for på fordomme eller fantasi, når han snakker.

Kl. 17.55

Mette Frederiksen (S):

Nu er det jo fint, at kulturministeren i dag har underholdt det danske Folketing med historier om ministerens karakterer i historie, skoleblad og alt muligt andet. Jeg ved ikke, om det er så superrelevant for den diskussion, vi har i dag.

Altså: Historien i løbet af de sidste par uger har været, at først fik vi beskrivelsen af, at hr. Per Stig Møller skulle op og hænge i en lygtepæl. Det var en af de nuværende direktører i Danmark Radio, der havde sagt det. Det viste sig ikke at være korrekt. Så optræder kulturministeren i Berlingske Tidende med en beskrivelse af, at vi levede i et totalitært styre i en totalitær tid. Da ministeren skal forklare, hvad det betød, så var det en historie om Bent Jensen, som viste sig ikke at være korrekt. Da ministeren blev foreholdt det i Profilen, svarede ministeren, at vi levede i et demokrati. Det hænger jo ikke sammen. Det er udtalelser, der peger i øst og vest og nord og syd.

Så er der Leif Davidsen-sagen. Så er der Rigsarkivet. En så banal sag som placeringen af Rigsarkivet vælger ministeren også at tale usandt om.

Det er da utroligt. Jeg synes dybest set – og det skal så være min afslutning i dag – at problemet er, at det forpurrer en nødvendig kulturdebat i Danmark, og jeg synes, det er beklageligt, at det er en minister, der bidrager lige præcis til det.

Jesper Langballe (DF):

Det er vistnok aldrig sket i spørgetiden, at nogen udtrykkeligt har bedt en minister om at gentage sig selv. Men det vil jeg ikke desto mindre gøre. Jeg vil bede ministeren om, om han ikke for femte, eller måske er det sjette, gang vil gentage, at når Bent Jensen i 1984 blev kaldt ind i Danmarks Radio og interviewet, fordi han havde skrevet den mest bemærkelsesværdige bog i tiår om stalinismens fascination, er det en fuldstændig selvfølge. Det skulle da bare mangle.

Det, som kritikken er gået på, bl.a. ministerens egen i den forbindelse, er, at han ikke er blevet indkaldt på initiativ af TV-avisen som løbende kommentator til udviklingen i Sovjetunionen og Sovjetunionens forhold til Danmark.

Jeg bliver nødt til at bede ministeren gentage det på grund af den meget ringe intellektuelle perceptionsevne, der hersker nogle steder her i salen.

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Til hr. Søren Søndergaard: Det er klart, at når man bidrager med kilderne, som er Leif Davidsen, og som er Bent Jensen selv, om et egentlig berufsverbot af Bent Jensen i 1980'erne, tager jeg og andre borgerlige det selvfølgelig som udtryk for den skævvridning i debatten, som vi opfattede der var i 1970'erne og 1980'erne i Danmarks Radio. Den var asymmetrisk, og den var til ugunst for demokratiet og til gunst for den fascistation, som nogle intellektuelle på venstrefløjnen havde af det totalitære. Det er jo det, vi må lære af, og det er det, der er sagens kerne.

Jeg kan så konstatere, at de udtalelser, der har været i både Berlingske Tidende og i Jyllands-Posten af Bent Jensen og af Leif Davidsen, er rigtige, i og med at Bent Jensen ikke blev sat til at kommentere russiske forhold, på daværende tidspunkt sovjetiske forhold, men at han var i studiet i 1984 for at kommentere sin bog. Så langt, så godt.

Det vil sige, at den oplysning om, at han slet ikke havde været i fjernsynet i 1980'erne, ikke er korrekt. Det har bare slet ikke noget med denne sag at gøre, for den blev brugt til at illustrere, hvordan stemningen var i 1980'erne.

Jeg ved ikke, om jeg vil kommentere, hvad fru Mette Frederiksen siger. Jeg synes, det meste af det, fru Mette Frederiksen siger, er fuldstændig forkert, også i forhold til de forklaringer, der har været. Man bliver ved med at gentage og gentage og gentage de samme ting, selv om jeg har dokumenteret, at de ting, der bliver sagt, er forkerte.

Med hensyn til hr. Aage Frandsen om hele Danmarks Radio-situationen: Jamen der er jo forskellige opfattelser af, hvordan Danmarks Radio var i 1970'erne og 1980'erne. Jeg tror, jeg ret entydigt har givet udtryk for, hvordan min opfattelse er: at det var ensidigt, og at der er sket en forbedring i forhold til 1970'erne og 1980'erne.

Til hr. Jesper Langballe: Jeg kan kun gentage og læse hele Bent Jensens artikel op for Folketin-