

som siger, at det her ikke er noget problem. De har nu fået et godt samarbejde op at køre med amtet, de ved, hvad der skal skrives i de indstillinger, der skal laves, og det kører upåklageligt. Så det bliver meget påstand mod påstand, og det synes jeg egentlig er lidt ufrugtbart.

Hvorfor skal vi dog ikke vente på den endelige evaluering? Men det er jo selvfølgelig hr. Villy Søvnalds store evne, måske en større analyserende evne end vi andre har, til at se ud i fremtiden. Jeg vil nu altså gerne have det på papir, så vi helt klart kan se de problemer, der er, så vi ved, når vi skal evaluere her i Folketinget, hvor det er, vi skal tage fat, hvor det er, problemerne er.

Ellers synes jeg, at den her debat meget ender op i, hvad vi sådan har hørt hver især, og hvem der lige har sagt hvad, og så kan den ene komme med nogle eksempler, og den anden, undertegnede, kan komme med nogle andre eksempler. Det synes jeg er ufrugtbart.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Villy Søvnald. Når han har talt og ministeren har svaret, går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg er enig i, at en god diskussion jo altid bygger på fakta og viden, og det er fair nok, så kan udvalgsarbejdet jo bruges til at bekræfte eller afkræfte, om det er rigtigt, hvad udviklingsrådene skrev til os.

Men så må jeg modsat antage, at hvis det billede, som ikke SF tegner, men som udviklingsrådene har tegnet, der hedder øget bureaukrati, der hedder længere ventetid, der hedder indsnævring af tilbud, der hedder mindre retssikkerhed, kan bekræftes under udvalgsarbejdet, så vil socialministeren, der jo holder af mennesker, ikke finde sig i, at de skal vente endnu længere tid, fordi Folketinget nu har besluttet, at man skulle vente så lang tid, inden loven skulle revideres.

Derfor må jeg tage det, socialministeren sagde, som et tilsagn om, at hvis billedet holder, så er ministeren også villig til at gå ind og ændre på det her.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Henriette Kjær):**

Jeg mener allerede nu at have et klart billede af, at grundtakstreformen faktisk fungerer, fordi

man ikke bare udskriver regninger, som man ønsker at andre skal betale; man overvejer tilbuddet en ekstra gang, inden man siger ja. Det synes jeg sådan set kun er godt at der kommer mere faglighed ind over.

At det så også medfører mere bureaukrati, er et problem, og derfor vil jeg selvfølgelig gerne give tilsagn om, at kan vi forenkle nogle procedurer, kan vi gøre noget, sådan at de mennesker, der skal have et tilbud, ikke unødigt længe står på venteliste – man skal selvfølgelig undersøge grundigt, at det også er det rette tilbud, vedkommende får, derfor kan vi i nogle tilfælde ikke gøre det fra dag et – er jeg da helt indstillet på at rydde problemet af vejen, og det er også min opfattelse, at de forligspartier, eller dem, der stemte for aftalen i sin tid, er helt enige om, at det bliver vi nødt til at se på, hvordan vi kan gøre bedre.

Men grundlæggende synes jeg, at grundtakstreformen har vist nogle gode og nødvendige sider og er et godt redskab.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så går vi over til ordførerrækken, og den første ordfører er hr. Flemming Oppfeldt.

**Flemming Oppfeldt (V):**

SF foreslår, at vi skal afskaffe grundtakstmodellen i 2004. Venstre kan ikke støtte dette forslag.

Modellen går jo ud på, at den, der bestiller musikken i det sociale arbejde, også betaler for musikken. På den måde skulle vi sikre, at det bliver den helt rigtige musik, der bliver bestilt, og at orkesteret har den rigtige størrelse.

Det betyder, at der nu bliver klare snitflader mellem dem, der bestiller det sociale arbejde, og dem, der betaler for det. Det betyder, at der på længere sigt vil komme mere styr på udgifterne, fordi kommunerne vil satse på et mere varieret udbud af f.eks. anbringelsessteder.

Kl. 13.25

Grundtakstmodellen, eller skal vi kalde det den kommunale egenfinansieringsmodel, har jo kun virket fra den 1. januar 2002. Det første år er altid det vanskeligste. Mange ting vil gå galt i starten, når man indleder en reform, som flytter mange milliarder kroner. Jeg kender ikke en eneste stor reform, som har været uden visse fødselsvanskeligheder. Men det er et typisk træk i Socialministeriets bedømmelse af situationen i de forskellige amter og kommuner, at der netop ikke er noget typisk træk. Nogle steder er der blevet mere bureaukrati, men ikke alle steder.