

Hr. Søren Søndergaard siger, at begrundelsen var masseødelæggelsesvåben og samarbejde med terrorister. Hr. Søren Søndergaard har hørt mig tale om masseødelæggelsesvåben mange gange, det erkender jeg blankt, og det står jeg hundrede procent ved. Og jeg synes også, at jeg i min tale gjorde opmærksom på, at Saddam Hussein havde holdt sin befolkning i fattigdom og nød ved ikke at ville redegøre for de masseødelæggelsesvåben, som FN mente han var i besiddelse af.

Det var det, der var grundlaget for alle de ting, og ellers er det jo ikke det, der er diskussionen i dag. Så nu har jeg svaret på spørgsmålet, og så vil jeg ellers ikke komme videre ind på det.

Det blev nævnt, at sikkerhedssituationen skulle være blevet værre i perioden efter Saddam Husseins fald. Det, jeg sagde, var, at sikkerhedssituationen var blevet værre end på det tidspunkt, vi havde en diskussion hér i forbindelse med den første udsendelse. Det er en vurdering, der er foretaget, og den må vi tage ad notam, og så må vi dimensionere vores styrkebidrag efter det.

Det er klart, at vi er i en situation i Irak, der er meget, meget vanskelig, og der er behov for, at man bruger alle gode kræfter. Det er det, vi lægger op til ved at øge bidraget her, således at man optimalt kan løse den opgave, man står over for.

Kl. 18.15

Med hensyn til hr. Morten Helveg Petersen: For det første rådgav jeg ikke; jeg kom med en meningstilkendegivelse. Hvis det er sådan, at hr. Morten Helveg Petersen efterfølgende vil gå ind og læse, hvad jeg sagde, så var det ikke en rådgivning; det var en meningstilkendegivelse herfra om, at man skulle lave en langsigtet løsning, og den vil vi tilkendegive allerede nu at vi står bag.

Når det er sådan, at jeg i min ordførertale lagde vægt på, at vi ikke bidrager som besættelsesmagt, så er det, fordi der internt i Danmark har været en diskussion om det. Det står meget klart i resolution 1483, at myndigheden i Irak er USA og England og andre nationer, der bidrager til sikkerhed, ro og orden, og de er ikke at betragte som besættelsesmagter. Det var blot det, jeg ville trække frem.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg er ikke helt sikker på, at hr. Ulrik Kragh forstod mit spørgsmål; i hvert fald undlod han at svare på det. Jeg prøver igen for tredje gang:

Vi står bag FN, siger hr. Ulrik Kragh. Når nu USA ikke vil opgive kontrollen, når forhandlingerne lige nu ifølge Ritzau i morges er ved at bryde sammen, og USA formentlig ikke fremlægger sin resolution, betyder det, hr. Ulrik Kragh siger, så, at hvis FN ikke får tildelt den rolle, som Annan efterspørger, og jeg forstår, at Venstre står bag Kofi Annan, så vil man kritisere USA skarpt for ikke at være villig til at opgive den kontrol? Hr. Ulrik Kragh vil altså så skrive rasende læserbreve til forsvar for FN og mod et land og dets alliance, hvor Danmark er med, som ikke er villig til at give FN den centrale rolle, som jeg forstår Venstre også er tilhænger af? Jeg skal bare have hr. Ulrik Kragh til at nikke til, at det er rigtigt forstået, at det var det, hr. Ulrik Kragh sagde.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg er glad for, at hr. Ulrik Kragh erkender, at de to hovedbegrundelser, som hr. Ulrik Kragh igen og igen gav her fra Folketingets talerstol for, hvorfor Danmark skulle deltage i angrebet på Irak, nemlig at Saddam Hussein havde masseødelæggelsesvåben, og at han samarbejdede med terrorister, har vist sig at være forkerte. Det er jo interessant. Men så synes jeg bare, at hr. Ulrik Kragh skal sige, hvad det så var, der var grunden til, at det alligevel var rigtigt at gøre det, når de begrundelser, hr. Ulrik Kragh fremførte dengang, nu har vist sig indtil videre ikke at holde vand.

Jeg forstår jo godt, at sikkerhedssituationen er blevet værre i Irak; det kan enhver, havde jeg nær sagt, idiot jo se. Det er jo tydeligt, at sikkerhedssituationen er katastrofal. Men det, jeg ikke forstår, er, hvorfor den er blevet så meget værre. Jeg troede jo, at ideen med at gå ind i Irak og afsætte Saddam Hussein var at forbedre sikkerhedssituationen. Nu har vi altså været der i måneder, og alligevel kan Venstres ordfører her konstatere, at for hver dag, der går, bliver sikkerhedssituationen værre og værre. Hvorfor? Kan vi ikke prøve at få en forklaring på det fra Venstres ordfører, så vi ved, hvad det er, vi sender de danske soldater af sted til?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så har hr. Jesper Langballe bedt om ordet til hr. Ulrik Kragh – med et rigtigt spørgsmål.