

**Spm. nr. S 238**

Til udenrigsministeren (14/10 03) af:

**Margrete Auken (SF):**

»Hvordan forholder regeringen sig til Amnesty Internationals karakteristik af den israelske fremfærd som værende en krigsforbrydelse?«

**Svar (27/10 03)**

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Israel er som besættelsesmagt i de besatte områder forpligtet til at respektere den humanitære folkeret vedrørende besatte områder, inklusive den fjerde Genève-konvention. Israel anerkender ikke selv, at områderne på Vestbredden og Gaza kan anses som besatte områder i henhold til folkeretten, men har dog påtaget sig at overholde folkerettens humanitære bestemmelser vedrørende besættelse i sin administration af områderne. EU har gentagne gange opfordret Israel til at anerkende og respektere sine forpligtelser i henhold til den fjerde Genève-konvention.

I henhold til fjerde Genève-konvention art. 33 er kollektive straffe såvel som alle skræmme- eller terrorforanstaltninger forbudt. I henhold til art. 49 må besættelsesmagten ikke deportere eller overføre dele af sin egen civilbefolkning til det område, den besætter. I henhold til art. 53 er ødelæggelse af fast ejendom eller løsøre, der tilhører private personer, staten, andre offentlige myndigheder, sociale eller kooperative organisationer, forbudt, medmindre krigsoperationer gør sådan ødelæggelse absolut påkrævet.

Danmark og EU er af den opfattelse, at Israel krænker den humanitære folkeret gennem sin bosættelsespolitik, ligesom man gentagne gange har understreget, at kravene i fjerde Genève-konvention om proportionalitet og militær nødvendighed skal overholdes i forbindelse med Israels udøvelse af sin legitime ret til selvforsvar, og at Israel bør ophøre med kollektive afstraffelser som ødelæggelse af palæstinensiske hjem. Samtidig er det dog afgørende, at man fra palæstinensisk side aktivt bekæmper terror og hurtigt slår ned mod og afvæbner militante palæstinensiske grupper.

**Spm. nr. S 300**

Til trafikministeren (20/10 03) af:

**Margrete Auken (SF):**

»Hvilken garanti har regeringen for, at Ørestadsselskabet, hvis der skrives kontrakt på 3. etape af metroen (Østamager-banen), dels vil kunne holde sig inden for det samlede totalbudget for 3. etape, dels budgetmæssigt kan overholde selskabets samlede låneramme?«

**Begrundelse**

Der henvises til Venstres og Det Konservative Folkepartis udtalelse i forbindelse med behandlingen af Aktstykke 250 den 24. juni 1999 i Finansudvalget, hvor de to partiers medlemmer finder det dybt kritisabelt, at man i stadigt stigende omfang må opleve, at offentligt styrede processer som her, såvel økonomisk som ledelsesmæssigt, i det hidtidige forløb er ude af kontrol. Det er grunden til, at partierne gentagne gange har rejst spørgsmålet om de økonomiske aspekter, men hver gang er blevet oplyst om, at der er styr på økonomien, hvad vi i dag beklageligvis må konstatere ikke har været tilfældet.

Partierne lægger til grund, at de bestyrelsesmæssige og direktionsmæssige forhold nu er bragt på plads, og under disse omstændigheder vil partierne ikke stemme imod aktstykket, idet det forudsættes, at det af bestyrelsen og direktionen fremlagte nu holder.

**Svar (30/10 03)**

**Trafikministeren (Flemming Hansen):**

Der henvises til min besvarelse af spørgsmål S 46 fremsendt den 22. oktober 2003, idet der gøres opmærksom på, at Ørestadsselskabets låneramme påvirkes af mange faktorer, herunder anlægs- og driftsøkonomi for Metroen og salg af grunde i Ørestad. Herudover påvirkes lånerammen af en række forhold, som Ørestadsselskabet ikke har indflydelse på, f.eks. renteutviklingen, prisudviklingen, udviklingen på ejendomsmarkedet, udviklingen i skatter og afgifter mv. Det er således naturligt ikke muligt at garantere, at selskabets låneramme kan overholdes.