

let, så der er ikke her behov for at indføre særlige forsyningspligtselskaber på disse områder.

Spm. nr. S 313

Til økonomi- og erhvervsministeren (20/10 03) af:

Aase D. Madsen (DF):

»Hvor meget vurderes staten at have sparet på sit elindkøb i de tilfælde, hvor der er valgt en anden leverandør end det lokale forsyningspligtselskab?«

Svar (30/10 03)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg er ikke i besiddelse af oplysninger om, hvor meget staten har sparet på sine elindkøb i de tilfælde, hvor der er valgt en anden leverandør end det lokale forsyningspligtselskab. Jeg kan i øvrigt henvide til min besvarelse af spørgsmål 305.

Spm. nr. S 314

Til økonomi- og erhvervsministeren (20/10 03) af:

Aase D. Madsen (DF):

»Kan ministeren bekræfte, at forsyningspligtselskaberne har ret til at kræve forudbetaling fra såkaldt »dårlige betalere« og at denne mulighed rent faktisk anvendes for at imødegå tab i de pågældende selskaber?«

Begrundelse

Hensynet til at også dårlige betalere har mulighed for at få leveret el har ofte været anvendt som et argument for opretholdelse af de lov hjemlede forsyningspligtselskaber. Spørgeren ønsker belyst, om forsyningspligtselskaber håndterer dårligere betalere på anden måde end det er tilfældet hos de frie aktører på markedet, der også har mulighed for at forlange forudbeta-

ling, hvis en kunde vurderes at være »dårlig betaler«.

Svar (30/10 03)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Energitilsynet, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Kollektive elvirksomheder, herunder forsyningspligtige virksomheder, skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår. I denne forbindelse er forbrugeres forudbetaling (a conto afregning) et almindeligt og af Energitilsynet anerkendt princip blandt selskaberne.

Depositum kan ligeledes anvendes af de kollektive elskaber i konkrete tilfælde overfor dårlige betalere, såfremt de pågældende forbrugere gentagne gange har overskredet de almindelige betalingsfrister, eller forsyningen er afbrudt pga. restance. Forbrugeren kan således altid sikre sig forsyning ved at stille depositum eller anden sikkerhed for fremtidig betaling. Energitilsynet kan i konkrete tilfælde tage stilling til, om et krav om depositum er i overensstemmelse med elforsyningsloven.

Tilsynet har ikke umiddelbart kendskab til, i hvilket omfang forsyningspligtselskaberne rent faktisk anvender krav om depositum overfor dårlige betalere.«

Spm. nr. S 268

Til miljøministeren (16/10 03) af:

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

»Mener ministeren, at det er miljømæssigt fornuftigt at indfase den nye og mere miljøvenlige diesel i Danmark, og i givet fald, hvad vil ministeren gøre for at opnå dette mål?«

Begrundelse

Der henvises til Jyllands-Posten den 15. oktober 2003, hvor det fremgår, at den miljøvenlige diesel ikke kan sælges, fordi prisen er for høj i forhold til den almindelige diesel.