

**Svar (27/10 03)****Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg kan oplyse, at Integrationsministeriet sender ministeriets lovforslag m.v. i høring hos de organisationer, som ministeriet skønner kan have en interesse heri. Hvis en organisation på eget initiativ anmoder ministeriet om at modtage høringer af interesse for organisationens arbejde, optages den pågældende organisation på ministeriets høringsliste.

Folketinget kan i forbindelse med lovforslagets behandling i tinget vurdere, i hvilket omfang modtagne høringssvar skal tillægges vægt ved vedtagelsen af ny lovgivning.

Jeg finder på den baggrund ikke anledning til at undlade at sende ministeriets lovforslag m.v. i høring hos POEM.

**Spm. nr. S 241**

Til integrationsministeren (14/10 03) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Vil ministeren stoppe enhver form for tilskud til indvandrerorganisationen POEM, indtil en undersøgelse af organisationen har klarlagt, om organisationen uretmæssigt har modtaget offentlige tilskud, som organisationen ikke er berettiget til?«

**Begrundelse**

Det er spørgerens opfattelse, at de offentlige tilskud til POEM skal stilles i bero, indtil en undersøgelse har klarlagt, om påstandene i Ekstra Bladet mandag den 13. oktober 2003 er korrekte. Der henvises i øvrigt til begrundelsen for spørgsmål S 239 og S 240.

**Svar (27/10 03)****Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg kan oplyse, at udbetaling af økonomisk støtte fra Integrationsministeriet til POEM har været sat i bero siden foråret 2003.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål S 239 stillet af samme spørger.

**Spm. nr. S 251**

Til justitsministeren (15/10 03) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Vil ministeren vurdere muligheden for at ændre straffelovens regler om konfiskation, så et køretøj altid konfiskeres, hvad enten det er førerens eget eller et lånt, fra førere, der gentagne gange overtræder færdselsloven groft?«

**Begrundelse**

På det seneste har der bl.a. været omtale i pressen af unge andengenerationsindvandrere i Vollsmose, der kører alt for stærkt i bydelen. Der har allerede været én dødsulykke, og beboerne i bydelen frygter, at det vil ske igen. Ligeledes har der været et eksempel i Århus, hvor en 49-årig mand, der har været dømt gentagne gange for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden, i en kombination af høj fart og beruselse i pinsen dræbte et ægtepar.

Desværre har politiet kun sparsomme ressourcer til at komme sådanne tankeløse fardjævnle til livs, og i mange tilfælde er bøder slet ikke nok. Politiet har givet udtryk for, at de gerne vil have en mulighed for at konfiskere et køretøj, der har været anvendt til hasarderet kørsel.

Det er spørgeren bekendt, at man benytter sig af konfiskationsmuligheden inden for andre områder, hvorfor spørgeren vil opfordre ministeren til at være konsekvent og tilvejebringe en sådan konfiskationshjemmel.

**Svar (27/10 03)****Justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.):**

Jeg har i forbindelse med min besvarelse af 21. oktober 2003 af spørgsmål nr. 3 af 8. oktober 2003 fra Folketingets Retsudvalg redegjort for de gældende regler om konfiskation. Som det fremgår af besvarelsen, der vedlægges (ikke optrykt her), er der efter straffeloven og færdselsloven mulighed for i visse tilfælde at konfiskere køretøjer, der er anvendt ved overtrædelse af færdselsloven. Konfiskation af det anvendte køretøj kan i helt særlige tilfælde ske, selv om ejeren af køretøjet ikke er ansvarlig for overtrædelsen af færdselsloven.

Som det endvidere fremgår af den vedlagte besvarelse, er der under Justitsministeriet ned-