

5. Bjarne Laustsen
6. Nicolai Wammen
7. Ole Sohn
8. Thomas Adelskov
9. Pernille Blach Hansen
10. Mogens Nørgård Pedersen
11. Villy Søvnald

Ønsker flere at tilmelde sig som hovedspørgere? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Jeg vil allerede nu annoncere, at der ikke bliver plads til medspørgere, hvis vi skal nå hele rækken igennem.

Vi går så til spørgsmålene. Først hr. Keld Albrechtsen med spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren.

Spm. nr. US 9

Keld Albrechtsen (EL):

Det er jo kommet frem på baggrund af bemærkningerne til det lovforslag om olien, regeringen har fremsat, at to tredjedele af den gevinst, som ministeren mente der var som følge af regeringens aftale med A.P. Møller, er fordampet op i den blå luft, fordi den alene bygger på, at man forudsætter, at A.P. Møller-selskaberne vil kunne hente mere olie op end andre selskaber, DONG f.eks. Det er jo en fuldstændig urimelig antagelse, og derved er to tredjedele af det merprovenu, ministeren påstod der var, simpelt hen forsvundet undervejs, når det bliver regnet efter.

Jeg vil godt spørge ministeren: Hvad er det, ministeren mener, når han i dag siger til Ritzau, at der er en misforståelse, som skyldes, at Skatteministeriet i sit lovforslag regner med en indtægt på 25 mia. kr. af kulbrinteskatten, hvis man fortsætter med den nuværende ordning? Mener ministeren, at Skatteministeriet har vildledt Folketinget i de papirer, Skatteministeriet har fremsendt til lovforslaget, eller hvad i alverden er det, ministeren mener?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, når talen er om produktionen i Nordsøen: Vi har afgivet en redegørelse, vi er nu ved at fremsætte de lovforslag, der skal til angående undergrundsløven og kulbrintebeskatningen i fremtiden, og her er det helt klart, at man i forbindelse med hele denne aftale har diskuteret, hvad der bedst kan betale sig – om man skal sætte koncessionen i udbud i 2012, eller om man skal forlænge afta-

len. Det er det vel kun Enhedslisten og SF, som tror, at provenuet til staten vil blive større.

Der er noget, man kalder at creame felterne i Nordsøen. Det betyder på almindeligt dansk, at hvis man forsøger at trække olien hurtigt op af Nordsøen, får man ikke al olien ud af kalklagene. Det vil altså sige, at hvis man giver tid til investeringer og lignende, er der et ekstra provenu derude, og de ministre, der har arbejdet før jeg, ved også, at sådan er tingene skruet sammen. Det vil altså sige, at der kommer et merprovenu til både A.P. Møller og staten ved, at vi har en kontinuerlig stille og rolig investering og trækker det op så hurtigt, man kan få det.

Da man i sin tid startede ude i Nordsøen, fik man 6 pct. ud af kalklagene, men nu er man oppe på nogle og tyve. Hvis man skulle skynde sig at creame, får man mindre ud. Det er en af de forudsætningsberegninger, der også er foretaget.

Kl. 13.05

Så med hensyn til den ritzaumeddelelse, jeg har sendt ud i går: Man river det jo netop ud af en helhed. Hvis man går ind på side 19 og 20 i lovforslaget og læser de bemærkninger, der er her, bl.a. i tabel 2, kan man jo se, at der opereres med de gældende regler. Det er altså en teknisk fremskrivning, som der også bliver gjort opmærksom på i lovforslaget. Det er en teknisk fremskrivning, hvor man skriver, at merprovenuet ved aftalen beregningsmæssigt er opgjort til 31 mia. kr., men ved vurderingen heraf skal man være opmærksom på, at beregningen på basisscenariet resulterer i kulbrinteskateftergældende regler. Man opererer altså med en kulbrinteskateftergældende regel på 24,8 mia. kr. efter gældende regler.

Vi har fuld erfaring for, at hvis der er nogen, der betaler kulbrinteskateftergældende regelsæt, skal de have skolepengene tilbage. Det er også det, jeg siger.

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen jeg er altså fuld af undren over det, ministeren nu siger.

Vi er altså enige om, at hvis man ikke lægger den mystiske forudsætning til grund, at A.P. Møller er bedre til at bore olie end f.eks. DONG eller andre selskaber, er vi nede på en samlet gevinst ved olieaftalen over alle årene på kun 10 mia. kr. Det følger jo af tallene, hr. minister. Og nu forsøger ministeren at så tvivl om det tal, som Skatteministeriet er nået frem til, nemlig at hvis den nuværende kulbrintebeskatning og de nuværende fradragsregler videreføres uændret, ville det give indtægten på disse 25 mia. kr.