

gen havde reageret og Dansk Folkeparti havde reageret ligesom Socialdemokratiet, hvad var der så sket? Så var der sket det, at Saddam Hussein havde siddet i Irak endnu. Må jeg stille det enkle spørgsmål til hr. Per Kaalund: Synes hr. Per Kaalund, at det havde været bedre eller værre end den situation, vi har nu? Det må være til at svare på.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Til hr. Søren Søndergaard kan jeg sige, at vores opfattelse er helt klart, at kommer der forslag fra regeringen om en forlængelse af perioden ud over december måned i år, f.eks. med et halvt år, vil det efter vores opfattelse kræve en ny behandling her i Folketinget. Det er svaret på det.

Til hr. Villy Søvnald kan jeg sige, at vores argumentation for ikke at deltage i krigen i marts måned, men medvirke til udsendelse i maj måned, var, at vi betragtede os som besættelsesmagt. Det var et flertal her i Folketinget, der bragte Danmark i krig, men det var Danmark, der blev besættelsesmagt. Her mente vi, at der er en række forpligtelser, som vi måtte medhjælpe og medvirke til at afklare og derfor vores tilsagn dengang.

Kl. 18.40

Til hr. Jesper Langballe vil jeg sige, at det, vi besluttede os for i maj måned, var, som det hedder i sproget herinde, at meddele samtykke til deltagelse dér.

Vi er da vidende om, at Dansk Folkeparti sammen med regeringen kunne have gjort det uden vores deltagelse, men jeg tror nok at have opfattet, at regeringen lægger vægt på, at den ikke alene støtter sin internationale politik på Dansk Folkeparti, men gerne ønsker at retablere bredden i dansk politik på det område, herunder først og fremmest gerne ser, at Socialdemokratiet er med i disse sammenhænge.

Det tror jeg også at regeringen gør klogt i, og jeg tror, at det vil være uklogt af regeringen at satse på Dansk Folkeparti i disse sammenhænge.

Vi har hele tiden støttet, at Saddam Hussein-regimet blev fjernet. Vi har ønsket at gå FN-vejen. Det har vi argumenteret for i debatterne her i Folketinget. I øvrigt er Socialdemokraternes opfattelse af den ting og den måde, det blev gjort på, helt sammenfaldende med langt hovedparten af de lande, vi normalt sammenligner os med. Afvigerne i denne sag er den danske regering og Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Et enkelt spørgsmål til Socialdemokratiets ordfører vedrørende selve styrkebidraget: Jeg har set Socialdemokratiets ordfører citeret for, at hvis det ekstra bidrag var på under 100 mand, kunne man godt støtte det. Mit spørgsmål går blot på: Hvorfor slår man ned på, at det skal være under 100 mand? Er det citat for det første korrekt? For det andet: Hvad er det magiske ved tallet 100? Noget helt andet er så, at det er lykkes regeringen at ramme præcis 90 mand eller noget deromkring, dvs. væsentligt under 100.

Så spørgsmålet er: Hvad er logikken i at slå ned på tallet 100. Hvis man principielt er tilhængere af at sende ekstra mand ud, hvorfor så gøre det afhængigt af et bestemt antal?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil godt sige tak til den socialdemokratiske ordfører for det fuldstændig klare tilsagn om, at det er Socialdemokratiets opfattelse, at skal perioden for udsendelsen af de danske soldater forlænges ud over december, kræver det et nyt beslutningsforslag her i Folketinget og en ny godkendelse via en folketingsafstemning.

Det hænger også logisk sammen for Socialdemokratiet og den socialdemokratiske linje, for for Socialdemokratiet er spørgsmålet om FN's rolle jo helt afgørende, og det forhandles lige i øjeblikket. Derfor er det da klart, at man bliver nødt til at afvente, hvad FN beslutter, før man kan give et tilsagn, der går ud over december. Så det hænger fuldstændig sammen.

Jeg har bare et enkelt spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører, nemlig om den klare opfattelse, som der her er blevet givet udtryk for fra Socialdemokratiets side, er en opfattelse, som man deler med regeringen, det vil sige, om man i de forhandlinger, der har været ført om det her beslutningsforslag, har fået en aftale med regeringen om, at sådan bliver det. Det er jo sådan set det, der er det mest interessante. Har man en aftale om, at der kommer en ny behandling her i Folketinget?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Efter hr. Per Kaalunds melding for lidt siden kunne man jo godt fristes til at spørge, om det er, fordi Socialdemokraterne har siddet 9-10 år i regering sammen med Det Radikale Venstre, at man opfører sig meget slingrende radikalt i den