

Og jeg vil godt spørge ministeren: Skal det, han siger nu, forstås sådan, at han betvivler Skatteministeriets oplysninger? Er de oplysninger, der findes i bemærkningerne til lovforslaget, forkerte? Hvis det er tilfældet, er det da en skandale, at ministeren fremsender dem i sine bemærkninger.

Jeg spørger, fordi 25 mia. kr. jo ikke er en klat-silling, og det er jo ikke ligegyldigt, om man kan lægge dem til grund eller ej. Kan vi ikke få en forklaring på det, hr. minister?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det er jo netop det, jeg har prøvet at forklare hr. Keld Albrechtsen: Man fremskriver efter de gældende regelsæt, og de gældende regelsæt giver et provenu på 24,9 mia. kr. i kulbrintebeskatning.

Man skal prøve at læse det afsnit, der står over tabellen, hvor der netop står, at det, at provenuet er særdeles usikkert, skyldes primært, at de forudsatte investeringer alene er baseret på tekniske forhold og ikke på økonomiske forhold. Der er tale om et provenu af kulbrintebeskatningen på ca. 25 mia. kr. i nutidsværdi, men det er utvivlsomt udtryk for en overvurdering af fremtidige indtægter fra kulbrinteskatten efter gældende regler. Erfaringerne fra tiden fra først i 1980'erne og frem til i dag viser, at der er betalt under 1 mia. kr.

Så vil jeg gerne vende tilbage til det med DONG: Selvfølgelig er der andre, der kan bore efter olie i Nordsøen og kan udvinde med den metode. Det, vi blot siger, er, at hvis man går ud og river så meget op som overhovedet muligt inden 2012, får man ikke det hele med op.

Jeg vil gerne sige, at man jo kan lave alle mulige forudsætninger, men det her er en teknisk fremskrivning efter gældende regler, og efter gældende regler er der et provenu. Vi har været meget, meget forsigtige i de beregninger, der ligger til baggrund for det provenu, og det står jeg fuldt og helt ved, og jeg står også ved den redegørelse, som vi fremsendte til Folketinget.

Det er en teknisk beregning. Vi må konstatere, at lige siden 1980'erne er der kun blevet betalt under 1 mia. kr. i kulbrinteskate, og nu går man ud fra den rapport, der blev afgivet af kulbrinteskatteudvalget i sin tid, hvor det klart tilkendegives, at med et fradrag på 250 pct., som regeringen i dag sætter ned til 30 pct., vil det nærmest være dumt at betale.

Keld Albrechtsen (EL):

Det er jo indlysende, at de 25 mia. kr. er behæftet med usikkerhed ligesom alle de andre tal, der er i rapporten. Det, at der er usikkerhed, er der jo ikke noget nyt i.

Men jeg vil godt spørge ministeren, om ikke det er korrekt, at for at man kan bruge disse afskrivninger på 250 pct. efter de gældende regler, skal skattemyndighederne og Energistyrelsen altså godkende de investeringer, der er tale om, så man har styr på, hvad det er for nogle fradrag. Der skal være produktionsmæssig fornuft i de investeringer, der foregår, derfor er fradragene ved at være opbrugt, og derfor er det faktisk rimelig realistisk, at de 25 mia. kr. ville komme ind efter de nuværende regler.

Kl. 13.10

Derfor synes jeg også, det er ubehageligt, at ministeren nu af politiske grunde forsøger at så tvivl om det talmateriale, Skatteministeriet har fremsendt til ministeren. Hvis Skatteministeriet havde ment, at de 25 mia. kr. ikke var det rigtige tal, burde Skatteministeriet jo ikke have skrevet det tal. Så burde de have skrevet 5 mia. kr., eller hvad de nu efter bedste overbevisning havde skønnet. Er det ikke rigtigt? Er det ikke en grov fejl af ministeren, at han videresender tallet 25 mia. kr.?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Nej, det er ikke en fejl. Det er jo en fremskrivning efter gældende regler.

Det, jeg har forsøgt at forklare hr. Keld Albrechtsen gentagne gange, er, at siden jeg ved ikke hvornår, har vi opereret med et fradrag på 250 pct. Det vil sige på almindeligt dansk, at hvis man kan se, man bliver kulbrintebeskattet af 1 mia. kr., hvoraf der skal betales 70 pct., kan man investere 400 mio. kr. med et fradrag på 250 pct., som man ikke skal betale, og det er jo det, der er uhensigtsmæssigt. Det er det, der ikke er solidt.

Så vil jeg gerne sige, at i forbindelse med hele fremsættelsen af forslagene kan hr. Keld Albrechtsen jo stille alle de tekniske spørgsmål, han vil, og vi skal nok besvare dem alle sammen. Derom er der ingen tvivl.

Man kan jo sætte flere scenarier op. Er det med merproduktion og kulbrintebeskatning, er der et merprovenu på 30 mia. kr., og så kan man sætte det op uden kulbrintebeskatning, uden merproduktion. Det er bare et faktum i denne sag, at havde vi det nuværende regelsæt i årene