

1, 2 og 3, som Socialdemokratiet har bedt os beregne, havde der været et provenu på 7 mia. kr. mere til den danske stat.

Formanden:

Så er det et sidste spørgsmål til hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg prøver igen, for ministeren svarede ikke på mit spørgsmål.

Jeg kan oplyse over for ministeren, at A.P. Møller-selskabet faktisk har samme vurdering, som jeg fremlagde for lidt siden. Underdirektør Würtzen fra Mærsk udtalte til Børsen den 2. november 2001, at myndighederne gennemgår og godkender alle udbygninger af Nordsøen og følger op med tilsyn af udviklingen – alle udbygninger – og der bliver ikke godkendt fradrag, som der ikke er fornuftig produktionsmæssig begrundelse for.

Derfor er det klart, at så holder fradragene jo op, og derfor er det også klart, at Skatteministeriet har skrevet 25 mia. kr., fordi Skatteministeriet tror på, at det er 25 mia. kr. Er det ikke korrekt, at ellers ville de ikke have skrevet det tal? Hvis de havde troet, det kun var 5 mia. kr., så havde de da ikke skrevet 25 mia. kr., hr. minister, for hvad er meningen ellers? Så er det jo ligegyldigt, hvilket tal vi får, hvis ministeren bare siger efterfølgende: Nå, der står godt nok et tal, men det skal man da ikke tro på. Vi har godt nok skrevet det, men det betyder ikke noget. Det er sikkert nul eller et eller andet andet, men det er ikke de 25 mia. kr., vi har skrevet i vores eget lovforslag.

Jeg forstår simpelt hen ikke ministerens let-sindighed i omgangen med de sager. Det er dybt alvorligt, at to tredjedele af de 31 mia. kr., ministeren troede han havde hentet hjem henne på Esplanaden, allerede er forsvundet, og nu forsøger ministeren så at betvivle de beregninger, Skatteministeriet har fremsendt. Vi må jo vende tilbage til det i folketingsdebatten i morgen, men jeg synes, ministeren har et alvorligt forklaringsproblem.

Formanden:

Jeg må gøre opmærksom på, at taletiden på 1 minut kun er 60 sekunder.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil sige til hr. Keld Albrechtsen, at hvis man gør sig den umage at læse afsnittet lige over for, står der, at når det her er særdeles usikkert, skyldes det primært, at de forudsatte investeringer alene er baseret på tekniske og ikke på økonomiske forhold.

Nu tror hr. Keld Albrechtsen altså modsat alle andre her i kongeriget, at nu vil der lige pludselig begynde at blive betalt kulbrintebeskatning, selv om der ligger rapporter og lign. fra den tidligere regering, plus at vi har haft det regi i mere end 20 år, hvor der ikke er blevet betalt. Det vil altså sige, at med et fradrag på 250 pct. for en investering har man kunnet investere sig ud af at betale kulbrintebeskatning. Men nu gør vi fradraget mindre og satsen mindre, så vi får et bredere beskatningsgrundlag, og hvis det havde virket i årene 2001 til 2003, havde der været 7 mia. kr. mere i statskassen. Det kan hr. Keld Albrechtsen ikke komme uden om.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 10

Villy Søvnald (SF):

Jeg vil godt starte med at rose økonomi- og erhvervsministeren, og så er det jo på en måde en historisk dag, da det ikke sker hver dag:

Jeg synes, de sidste døgn rejser håb. Når man laver noget i en aftale, senest finanslovaftalen, som viser sig at være uhensigtsmæssigt i forhold til den folkelige stemning, og der rejser sig voldsom vrede imod det, har vi nu fået en understregning af, at så er regeringen villig til at lave det om. Det rejser jo håb ikke alene i forhold til de supplerende dagpenge, men jeg synes også i forhold til andre områder.

Kl. 13.15

Det er sådan, at økonomi- og erhvervsministeren jo også er handicapminister. Et af de andre områder, der leverer voldsomt til finansloven, er, som ministeren er bekendt med, det, der hedder revalideringsydelse, hvor der skal spares 300 mio. kr.

Jeg vil godt spørge økonomi- og erhvervsministeren, som jo har spillet en meget aktiv rolle for at få ændret en aftale, der ikke var pæn: Vil ministeren også kaste sig ind i det her med samme bestræbelse? Jeg mærker rundtom i landet en voldsom folkelig modstand mod at kaste sig