

Det betyder jo ikke, at vi ikke hele tiden skal gøre noget for at skaffe ledige i rigtige, varige job.

Alt i dansk politik er jo en prioritering. Der er hjemmeservice, der er andet. Når man nu hører, at der er sparet noget på byfornyelsen, det er så det, der er angrebet lige nu, så skal jeg da lige hilse og sige, at vi på hele byggeriområdet har brugt ufattelig mange penge bl.a. ved et bredt forlig her i Folketinget om at bygge flere ældreboliger, flere almene boliger, privat udlejningsbyggeri, kollegier, ungdomsboliger, handicapboliger osv.

Det, vi gør nu, er at sige, at ejere af ejendomme, der skal byfornys, skal selv være med til at betale. Altså staten kommer ikke og bringer en stor pose penge med til nogle ejere. Nu må de selv til lommerne. Det er det, vi siger. Vi arbejder jo for at holde et højt aktivitetsniveau.

Til denne her utryghed, som fru Lotte Bundsgaard gerne vil melde ud at regeringen arbejder på, må jeg blot sige: Sådán er verden ikke. Vi opererer jo hele tiden på at forbedre danske virksomheders erhvervsvilkår, så vi kan få folk i rigtige job ved at skaffe nogle flere arbejdspladser.

Formanden:

Fru Lotte Bundsgaard for et sidste spørgsmål.

Kl. 13.25

Lotte Bundsgaard (S):

Jeg ved jo godt, at regeringen ikke kan forstå, at der er usikkerhed blandt alle dem, som frygter, at der bliver skåret på deres dagpenge. Det har jeg forstået. Men måske er svaret klart.

Måske er svaret, at økonomi- og erhvervsministeren mener, at man efter næste valg sagtens kan lægge denne her besparelse på bordet igen. Lige nu var det ikke populært. Det må ned i skuffen igen. Men økonomi- og erhvervsministeren er klar til at tage det forslag op af skuffen igen efter næste valg og spare på dagpengene.

Eller vil økonomi- og erhvervsministeren give en garanti for det modsatte?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Altså hvis man ikke vil forstå det, så kan man jo lade være.

Det, jeg har sagt, er, at jeg som politiker ikke binder mig selv i de næste 10-20 år, for jeg ved ikke, hvordan verden ser ud. Det med at stå og give garantier om det ene og det andet og det

tredje har jeg aldrig gjort fra min stol her og heller ikke fra talerstolen, og det vil jeg ikke gøre.

Det, jeg har sagt, er, at vi har måttet konstatere, at det var et forslag, som der var utrolig megen modstand imod. Det var der i lønmodtagerorganisationerne. Det var der blandt erhvervslivet. Det var der i al almindelighed.

På en stor finanslov til flere hundrede milliarder kroner er det altså 170 mio. kr., regeringen har trukket tilbage, og jeg har da ingen tanker om at fremsætte det forslag, når vi har været nødt til at trække det. Det ville da være sådan en lille smule vildt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Så er der stillet spørgsmål til finansministeren. Den første er fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

Spm. nr. US 12

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg skal bede finansministeren bekræfte, at det forslag vedrørende dagpenge, der er blevet taget af bordet her til morgen, indeholder to elementer, dels et element om, at højtloønnede selv skulle betale de første ugers arbejdsløshed, dels at dagpengene skulle beregnes ud fra det seneste års indtægt i stedet for de sidste 3 måneders løn. Den sidste del ville primært ramme lavtlønnede med sygdoms-, barsel- eller arbejdsløshedsperioder, som dermed ville få en lavere dagpengesats.

Det er bare for at slå fast i vores fælles erindring, at regeringen både ønskede at ramme højtloønnede og ønskede at ramme lavtlønnede inden for dagpengesystemet.

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg kan bekræfte over for spørgeren, at begge forslag er trukket tilbage.

Må jeg sige om det andet forslag, at det jo er et forslag, der går begge veje, for det er sådan i dag, at hvis man er ledig og har mulighed for at have et korttidsjob til en lavere løn end den, man havde før, så ville de efterfølgende dagpenge niveauer blive reduceret. Det var bare et ønske om at trække det længere ud, så den reduktion, der måtte finde sted, hvis man tog et korttidsjob til en lavere løn, ville være mindre.

De, der tager et korttidsjob til en højere løn, vil til stadighed have en gevinst i forhold til ikke