

på SU-området, så jeg er faktisk ikke stødt på problematikken.

Til gengæld vil jeg oplyse, at med den finanslovaftale, som regeringen har indgået, er det mit indtryk, at når man ser på boligstøttedelen, skal boligstøtten i højere grad målrettes dem, der har behovet. Det vil sige, at man må have en forudning om, at netop de, som har den laveste indkomst, i højere grad vil få gavn af boligstøtten end dem, som måtte have lidt højere indkomster.

Endelig til hr. Homann: Med hensyn til finansieringen af SU og hvorvidt man finansierer inden for den eksisterende ramme eller uden for den, har det været ret vigtigt for Venstre at sige, at vi bruger 9,6 mia. kr. om året på SU. Vi er simpelt hen den suveræne topscorer i hele verden, vi er dem, der betaler mest i uddannelsesstøtte til vores studerende.

Faktisk synes vi, at de 9,6 mia. kr. er en god sum. Vi synes sådan set også bare, at man godt kan omfordele inden for rammen, og jeg vil gøre hr. Homann opmærksom på, at det faktisk var det, man gjorde i 1996. I 1996 valgte man at ændre således, at eksempelvis de unge, som var 18 år og gik på ungdomsuddannelse, fik mulighed for at få SU. Det skete faktisk inden for den eksisterende ramme, så det er sådan set bare det princip, vi har valgt at fortsætte. Og skulle det være sådan, at jeg stod med en papkasse med en stor sum penge i, ville jeg sådan set foretrække at anvende dem på kvaliteten i uddannelserne, for jeg synes faktisk, vores uddannelsesstøtte har det niveau, som den bør have.

Kl. 14.35

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Den sidste bemærkning fra fru Gitte Lillelund Bech kommer lidt bag på mig, for jeg troede sådan set, at vi alle sammen – det havde vi i hvert fald alle sammen forpligtet os til – godt ville lave forbedringer og især for de forsørgende studerende, altså studerende med børn. Det har i hvert fald haft en høj prioritet hos os, også i forhandlingerne.

Når jeg kommer herop igen, er det, fordi jeg dels gerne vil kvittere for, at fru Gitte Lillelund Bech bekræfter, at vi var meget konstruktive i forhandlingerne og ikke blokerede for, at man fandt en løsning. Men ærgrer det derfor ikke fru Gitte Lillelund Bech, som det i hvert fald ærgrer mig, at SU-forhandlingerne ender på et eller an-

det taktisk alter, hvor det hele handler om, at man fra den ene side af salen skal have modparten i den anden side til at se ud, som om det er dem, der blokerer for at skabe forbedringer for de studerende, der har børn?

Jeg kan bare nævne som et eksempel, at fru Gitte Lillelund Bech umiddelbart efter udsendte en pressemeddelelse, som åbenbart har været skrevet, før forhandlingerne brød sammen. Der står i den, at efter flere måneders forhandlinger om ændring af SU-systemet til gavn for de studerende har Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten beklageligvis blokeret for mulige ændringer. Men det var jo ikke rigtigt. Det fik vi også bekræftet før, og det tyder på og beviser for mig, at de pressemeddelelser har ligget klar længe, og at man ikke var interesseret i at nå resultater, men sådan set bare ville spille rundt med en abe. Men den ligger desværre ude hos de enlige forsørgere.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg synes, fru Gitte Lillelund Bechs sidste indlæg rummede nogle interessante perspektiver om, at nu ligger rammen fast én gang for alle. Derfor kunne det egentlig være interessant at høre: Hvad mener Venstre, der skal ske med SU'en på lidt længere sigt? Hvilke forandringer kan vi se frem til fra Venstres hånd? Det har tidligere været nævnt, at der skulle ske beskæringer af hjemmeboendes SU; det er et af de forslag, der har været fremme, så det er jo lidt interessant at høre, hvad det var, der skulle ske.

Men i lyset af den konklusion, man er nået frem til, nemlig at der også fra SF's side har været stillet adskillige forslag om at finansiere forbedringer for enlige studerende uden for rammen, men som regeringen blankt afviste, vil jeg fremsætte følgende forslag til vedtagelse på vegne af SF, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre. Det lyder:

#### **Forslag til vedtagelse**

»Folketinget opfordrer regeringen til at genoptage SU-forhandlingerne med det formål at skabe regelforenkling samt tilvejebringe finansiering til forbedringer af SU'en for studerende forsørgere.«

(Forslag til vedtagelse nr. V.17).