

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (se foran). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Pernille Falcon (EL):**

Vil det sige, at jeg kan forstå det derhen, at regeringen ikke er klar over, at der er mange studerende, der har nogle voldsomt store huslejer? Så vil Enhedslisten da meget gerne sørge for at bidrage til, at regeringen kan få kendskab til den problematik, og i den sammenhæng sikre, at der bliver fremsendt oplysninger, der belyser problemerne med de kæmpestore huslejer i forbindelse med nybyggeri af ungdomsboliger. Jeg vil sikre, at Hvidovre Kommune oversender oplysninger, for det er faktisk sådan, at man skal til at overveje, om man skal droppe videre byggeri af ungdomsboliger, fordi det bliver så dyrt, at de unge mennesker ikke har råd til at bo i boligerne.

Jeg kan forestille mig, at det er et problem landet over, men jeg vil da gerne spørge i den sammenhæng, om det er korrekt, som det blev fremført, at man ændrer boligstøttelovgivning, så studerende får højere boligsikring end nu. Sådan kunne svaret forstås, men mig bekendt er det ikke det, der er stillet forslag om.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Til hr. Thomas Adelskov vil jeg bare sige, at jeg har nu fra talerstolen aflivet den myte, at Socialdemokratiet også var den store barriere for, at vi kunne komme videre i SU-forhandlingerne.

Jeg beklager, at da jeg skrev pressemeddelelsen i den sene nattetime – for den lå faktisk ikke klar på forhånd – var jeg sådan set vred over, at det var faldet sammen. Det siger måske også lidt om, at jeg faktisk synes, det er ret ærgerligt, at vi ikke kunne komme til at lave forbedringer for de forsørgere, som er på SU.

Kl. 14.40

Når jeg har diskuteret SU med mange unge mennesker, siger de fleste af dem: Det er sådan set i orden, vi vil gerne give 35 kr. mere om måneden, mod at vi enten får administrative lettelser, eller mod at vi kan få lov til at tjene noget mere. Til gengæld kan det være med til at sikre, at forsørgerne på SU faktisk kunne få et tillægsstipendium eller forsørgelsesstipendium, så derfor synes jeg faktisk, det er ærgerligt, at det endte i sådan et taktisk spil, fordi i dette tilfælde pri-

mært SF og Enhedslisten ikke ønskede at finansiere ved at ændre på, hvordan man prisfremskriver SU'en. Så kunne vi ikke komme til at give penge til de enlige forsørgere.

Til hr. Morten Homann med hensyn til, om SU-rammen ligger fast, og hvad skal der ske på sigt: Vi har altså forhandlet det her siden den 29. maj. Den 29. maj havde jeg de første notater liggende fra vores forhandling, hvor jeg bl.a. noterede mig, at man fra Venstres side sagde: Vi er villige til at se på det, man kalder cafépengene, og vi er villige til at se på det, man giver i SU til de unge mennesker, som går på ungdomsudannelserne. Vi havde ikke lagt os fast på, hvordan man skulle gøre det. Jeg havde ikke haft en forestilling om, at man skulle stryge dem fuldstændigt, men jeg syntes, det var værd at se på, om man ikke kunne bruge de 9,6 mia. kr. bedre. Det var en af de ting, som vi bragte frem.

Så vil jeg sige med hensyn til det forslag til vedtagelse, som hr. Homann nu har fremsat på vegne af tre partier, at jeg synes, det er lidt mærkeligt at komme med det forslag nu, når det var sådan, at man ikke sagde onsdag aften: Vi ønsker faktisk at fortsætte og fortsætte og fortsætte, til vi finder en løsning.

**Formanden:**

Så er det hr. Thomas Adelskov for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Tak. Jeg tager fru Gitte Lillelund Bechs undskyldning til mig.

Når jeg tillod mig at problematisere lidt over, at jeg egentlig følte, at de pressemeddelelser var skrevet på forkant, er det, fordi det samme går igen, når man læser De Konservatives, altså regeringspartnerens, pressemeddelelse. Der står en, to, tre, fire, fem gange i en ganske kort pressemeddelelse, at det er Socialdemokraternes skyld, at de forhandlinger ikke blev til noget. Det kan godt være, at jeg lider af forfølgelsesvanvid, men det kunne da godt være, at man måske havde et eller andet imod en selv og havde skrevet en pressemeddelelse, før man overhovedet var færdig med forhandlingerne.

Jeg kan forstå, at fru Gitte Lillelund Bech ligesom jeg gerne ser, at vi får gjort noget ved forsørgerproblemet. Men kan det så ikke undre fru Gitte Lillelund Bech, når man nu finder de 170 mio. kr. på dagpengeområdet med et snuptag oven i Hypotekbanken, at finansministeren ikke