

også fremgik af den besvarelse, som jeg netop har læst op, at vi altså på det tidspunkt ikke afviste at gå ind i den problemstilling, men at vi ville se det i en bredere sammenhæng og lave en større modernisering.

Jeg vidste, som jeg sagde før, og som jeg gerne vil gentage, på det tidspunkt intet om, at der forelå en konkret sag. Og jeg tror ikke, at min forgænger, som jeg i øvrigt sætter meget pris på, har haft noget som helst kendskab til det. Jeg har i hvert fald kunnet konstatere, at Socialdemokraterne jo heller ikke stillede ændringsforslag.

Så jeg vil bare sige, at man jo altid kan se tilbage og sige, at man kunne have gjort ditten og datten, men jeg havde for mit vedkommende intet kendskab til, da vi fremsatte det lovforslag, at der forelå en konkret sag.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg synes, det er underligt, at skatteministeren kun snakker om, at da han ikke kendte en konkret sag, så var der ingen grund til at gøre noget. Vil det sige, at der altid i skatteministerens hoved skal ske massive tab, inden man lukker hullet, som man erfaringsmæssigt ved vil blive udnyttet, hvis de står åbne? Det er en gammel erfaring, at skat har det som vand, den søger hen, hvor der er lavest.

Det andet, jeg ikke synes, at skatteministeren skal slippe godt fra, er at sige: Jamen der kom jo ingen ændringsforslag fra Socialdemokraterne. En tidligere socialdemokratisk skatteminister fremsatte rent faktisk i det her Folketing et forslag. Og skatteministeren ved lige så godt som mig, at uanset hvad der var kommet af ændringsforslag fra et hvilket som helst parti i det her Folketing, så var det blevet stemt ned af skatteministerens parti, af Det Konservative Folkeparti og af Dansk Folkeparti.

Og derfor vil jeg godt sige, at det er et meget dårligt forsøg på at dække over, at det, skatteministeren hidtil har bidraget med til det danske samfund for det vederlag, han får, er i den her ene konkrete sag et tab i størrelsesordenen, så det i hvert fald er milliarder, vi snakker om. Så må udvalgsbehandlingen vise, hvor mange der er tale om.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernerse (S):

Jeg stillede jo tidligere et spørgsmål for at få oplyst, hvor stort beløbet er. Det kender skattemi-

nisteren. Og når skatteministeren så siger, at der er tale om overdrivelser, så henviser jeg til, at der i dag i Jyllands-Posten står, at det er et afskrivningsgrundlag på 7 mia. kr. Det kan Jyllands-Posten ikke vide nogen ting om. Det kan være mere, det kan være mindre. Men det betyder i hvert fald, at det er et meget meget stort beløb, vi taler om i den her sag.

Og så siger skatteministeren: Jamen min forgænger ... Jeg synes egentlig, at det der med at hænge ting op på sin forgænger, som i øvrigt fremsatte forslag omkring den her problemstilling, viser noget helt andet.

Lad mig så sige om afstemningen om L 99 og ændringsforslag: Vi forsøgte rent faktisk at stille et forslag for at få delt forslaget, L 99, men alt, hvad der blev foreslået fra vores side i den sag, blev stemt ned – alt.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Det forekommer mig helt urimeligt, at man i argumentationen her lægger fakta til grund, som i øvrigt er bestridt af skatteministeren. Det lovforslag, som har betegnelsen L 61, har jeg forstået sådan, at det i virkeligheden slet ikke fuldt ud ville lukke det hul, vi taler om her.

Det er i øvrigt sådan, forestiller jeg mig, at netop med det lovforslag in mente har man iværksat modernisering af sambeskatningsreglerne og arbejdet med at fremsætte forslag til modernisering, og det gør man for så vidt stadig væk.

Kl. 16.40

Jeg mener, det må lægges til grund, at skatteministeren ikke havde kendskab til nogen konkrete sager, og det er i øvrigt over for mig oplyst, at det er sådan, at skattemyndighederne faktisk mente, at reglerne var ganske udmærkede faktisk helt hen til den dag, hvor Ligningsrådet i august måned i år afgjorde sagen endeligt.

Det er efter min opfattelse al ære og respekt værd, at skatteministeren umiddelbart efter, at der afsiges en endelig afgørelse, så tager fat på sagen og straks fremsætter det her lovforslag, som effektivt lukker hullerne. Og det mener jeg faktisk er udtryk for udvist rettidig omhu.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Hr. Ole Stavad for den sidste korte bemærkning.

Hr. Jens Peter Vernerse har opbrugt sine.