

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg tror, det var en fortællelse, men jeg synes nu heldigvis, det er sjældent, vi bliver klandret for at lægge fakta til grund for den kritik, vi rejser af ministeren. Jeg håber, at vi altid gør os umage for, at det har et faktisk grundlag, når vi kritiserer.

Men jeg vil godt spørge hr. Freddy Dam: Hvilke konsekvenser mener hr. Freddy Dam, man bør drage af en minister, der har kostet et milliardbeløb i en sag, der har været kendt for ministeren, nemlig gennem et lovforslag, der var fremsat, og som han helt bevidst vælger ikke at genfremsætte?

Det andet spørgsmål er, at jeg forstod på skatteministeren, at Ligningsrådet har truffet en afgørelse imod den sagkyndige indstilling fra Told- og Skattestyrelsen. Kan hr. Freddy Dam oplyse om, hvordan Venstres medlemmer – Venstres folketingsgruppe udpeger jo medlemmer til Ligningsrådet – i Ligningsrådet har stemt? Har de stemt imod den sagkyndige indstilling for at give en enkelt, meget stor virksomhed en meget voldsom milliardbesparelse? Det synes jeg ikke er helt uinteressant i det videre forløb i den her sag.

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

Til hr. Ole Stavad skal jeg sige omkring spørgsmålet om fakta, at hvis ikke jeg fik udtrykt det klart nok, så var det, jeg ville have sagt, at det forekommer mig urimeligt, at man lægger bestridte fakta til grund. Og det er faktisk det, der er sket efter min opfattelse.

Når det så er sagt, så synes jeg, at det er et underligt spørgsmål at stille: »Hvad mener Venstres ordfører, konsekvensen skal være af, at en minister har forårsaget samfundet tab?«. Efter min opfattelse er der ikke tale om, at ministeren har påført det danske samfund noget tab. Og jeg opfatter det ikke som min opgave på denne talerstol at stå og teoretisere om, hvad der i øvrigt skulle være retsvirkningen, hvis det var tilfældet.

Til sidst vil jeg sige: Det er altså sådan, at jeg ingen mulighed har for at kommentere den konkrete afgørelse, og det skal jeg så afstå fra.

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Hr. Jens Peter Vernersen i ordførrækken.

**Jens Peter Vernersen (S):**

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at lovforslaget er fremsat, fordi der har været en konkret sag i Ligningsrådet, der jo er øverste ligningsmyndighed. En koncern, en meget stor virksomhed – det har været fremme i pressen i dag – har gratis fået forøget sit afskrivningsgrundlag med flere milliarder kroner. Det skriver man faktisk i bemærkningerne – har gratis fået forøget det som følge af en intern omstrukturering i koncernen.

Det betyder sådan set på almindeligt dansk, at man får et milliard kroner stort fradrag. Det er et ufatteligt stort beløb.

Det spørgsmål, som jeg synes bør afklares i en sag som den her, er, hvor stort det beløb så er. Og når ikke ministeren vil svare på det her, må vi jo stille spørgsmålet i udvalget. Jeg synes faktisk, det har nogen samfundsmæssig betydning, om det er et beløb på 7 mia. kr., som det har været fremme i Jyllands-Posten i dag, eller om det er et større beløb.

Man kan også sige det på en anden måde. Det fradrag, man har fået, er så stort, at det ville have kunnet finansiere det meste af det, man har siddet og diskuteret ovre i Finansministeriet de sidste 14 dage. Så stort et beløb drejer det sig faktisk om. Og mange af de problemer, regeringen har skabt for sig selv, kunne man have undgået, hvis ikke man havde haft denne her sag på nakken.

Kl. 16.45

Skatteministeren henviser til en konkret sag i Ligningsrådet, der har givet den bindende forhåndsbesked til koncernen, og det skulle så være årsagen til lovforslaget. Det skriver man rent faktisk.

Skatteminister: Det er ikke den rigtige årsag. Den rigtige årsag er, at der er et hul i lovgivningen så stort, at skatteministeren nu bliver tvunget til at ændre loven. Det burde være gjort for længst. Det var der taget skridt til under den tidligere socialdemokratiske ledede regering. Der var måske ikke taget stilling til at ændre på alle områder, men alt, hvad der lå omkring det her spørgsmål, blev fjernet af skatteministeren, og skatteministeren meddelte, at det prioriterede man ikke i regeringen.

Jeg er sikker på, at der er embedsmænd, der har fortalt skatteministeren, at det er uheldigt, fordi det kan have konsekvenser.

Den 24. oktober 2001 fremsatte den daværende socialdemokratiske skatteminister forslaget, som jeg her taler om. Det blev ikke gennemført