

fået nogle fradrag, som det ikke burde have haft, og at det har kostet nogle penge.

Men jeg er fuldt ud overbevist om, at ministeren har gjort det, som ministeren fandt rigtigst at gøre.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg synes jo, at det godt, at hr. Mikkel Dencker har en meget stor tillid til regeringen og ministeren. Men det, som ministeren i den her sag så har fundet rigtigst at gøre, kan vi så konstatere kommer til at koste det danske samfund et voldsomt stort beløb. Jeg går ud fra, at vi under udvalgsbehandlingen kan få oplyst beløbets størrelse, uden at vi skal ned og grave i en enkelt virksomheds konkrete sager, og også kan få oplyst, om der er andre sager, som vi ikke har kendskab til.

Hvis det er sådan, at vi kan konstatere under den udvalgsbehandling, at skatteministeren har truffet nogle afgørelser, som han måske har syntes var rigtige, men er stærkt kritisable, hvad er så Dansk Folkepartis reaktion på det? Vil Dansk Folkeparti sammen med vi andre gå ind i det her udvalgsarbejde med en nøgtern, men også kritisk holdning for at få den her sag grundigt og ordentligt belyst og forlange, at alle oplysninger kommer på bordet, inden vi når frem til tredjebehandling?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg kan oplyse hr. Stavads om, at det naturligvis altid er Dansk Folkepartis interesse at få alle oplysninger frem på bordet, at vi kan få alting belyst. Men Dansk Folkeparti vil ikke deltage i den her form for jagt, der foregår, hvor man vil forsøge at hænge konkrete personer ud for at have undladt at gøre noget i nogle bestemte situationer. Vi tillægger ikke nogen, hverken ministre eller andre folketingsmedlemmer, at være synske eller have andre lignende evner til at kunne forudse, hvad der end måtte være undervejs af konkrete sager, som man af god grund ikke kan have kendskab til. Så den galej hopper vi ikke på.

Men vi vil selvfølgelig meget gerne have belyst alt, hvad der er foregået i denne her sag.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil godt takke hr. Mikkel Dencker for det – sådan som jeg opfatter det – klare, uforbeholdne

tilsagn om, at når den her sag nu sendes i udvalg om et øjeblik, så er der et klart flertal, der vil forlange, at ministeren giver os alle relevante oplysninger i den her sag, så vi får et retvisende grundlag at vurdere hele forløbet i hele sagen på. Det takker jeg for. Det andet, jeg så er lidt bekymret over, er, at nu er det jo ikke sådan, at hr. Mikkel Dencker forlods frikender ministeren for at have gjort noget, der er kritisabelt. Jeg går ud fra, at hr. Mikkel Dencker kender ministeransvarlighedsloven, som det er Folketingets opgave at holde ministrene fast på og stille til ansvar over for.

Kl. 17.00

Det her er jo ikke et spørgsmål om at være synsk; det er et spørgsmål om, at der var et hul i skattelovgivningen, som var velkendt, hvorfor den tidligere regering fremsatte et lovforslag, som den nuværende minister på trods af spørgsmål fra Folketinget nægtede at følge op på.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Der var to dele i hr. Stavads indlæg. Den første del drejede sig om, hvorvidt jeg kunne give tilsagn om at deltage i udvalgsbehandlingen for at få alting frem. Jeg vil da sige, at jeg ikke tror, der er nogen, der er interesseret i at holde noget skjult i denne sag og heller ikke i andre sager, så det er der da et tilsagn om.

Men jeg er fortsat overbevist om, at det, der er sket, og de afgørelser, man har truffet i ministeriet, har man truffet ud fra bedste overbevisning. Der er ikke nogen, der har interesse i at gøre andet.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernerse (S):

Nej, men der er et spørgsmål, som jeg godt synes hr. Mikkel Dencker kan forholde sig til, og det er, at regeringen og skatteministeren i det svar til Folketinget, der kom i foråret 2002, siger, at regeringen ikke prioriterer det problem, som var påpeget af den tidligere regering. Jeg synes, hr. Mikkel Dencker bør forholde sig til – og det tror jeg faktisk også hr. Mikkel Dencker vil – at man meddeler, at det ikke prioriteres.

Der står så videre i svaret, at man vil se på det. Men sagen er jo, at i skattespørgsmål er det jo ikke sådan, at man kan *se på det*. Hvis det er noget, man ikke prioriterer, så har man jo dermed erkendt, at man udskyder problemet.

Jeg vil så godt sige til hr. Mikkel Dencker: Der er vel ingen tvivl om, at vi skal have oplyst, hvor