

stort beløbet er i denne her sag; det vil hr. Mikkel Dencker bidrage til. Vi skal have oplyst, hvor mange andre virksomheder der kunne have gjort brug af denne her ordning; det tror jeg også hr. Mikkel Dencker vil bidrage til. Jeg synes også, vi skal have oplyst, hvornår sagen er indbragt for Ligningsrådet af den her koncern, sådan at vi kan se, hvor lang tid den har ligget dér, og om der i den periode ville have været nogle muligheder for skatteministeren for at gribe ind.

Der er nogle helt klare ting, som skal frem i lyset, og jeg har i hvert fald flere spørgsmål, som jeg synes det er nødvendigt at få stillet, og dem går jeg ud fra at vi også har en fælles interesse i at vi får ordentlige svar på.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Nu skal jeg ikke stå og tage stilling til, hvad der i sin helhed har stået i et dokument, som jeg ikke lige for nylig har haft lejlighed til at læse eller til at læse fuldstændig igennem. Men lad os da tage den udvalgsbehandling. Lad os få stillet de spørgsmål, der skal stilles, og lad os få de svar, der skal komme. Det er vi jo alle sammen interesserede i, og det er vi jo altid; så langt er vi da enige i hvert fald, kan jeg se.

Hos os har vi det ikke på den måde, at vi tror, at man i ministeriet har vidst, at der har været noget undervejs. Der er jo ikke nogen, der har haft nogen interesse overhovedet i at påføre staten noget tab. Det, man kan have gjort, er, at man åbenbart ikke har prioriteret denne sag, og der må man så bagefter konstatere, at det skulle man måske have gjort. Men så langt er man nu, og det er der så ikke mere at gøre ved andet end at konstatere, at sagen er forløbet, som vi kan konstatere.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Det tjener nok ikke noget formål at blive ved med at henvise til det svar, som hr. Vernersen åbenbart ikke rigtig vil forstå, for nu siger hr. Vernersen, at ministeren overhovedet ikke ønskede at gøre noget ved den sag.

Kl. 17.05

Jeg er altså nødsaget til en gang til at citere i hvert fald bare slutningen af svaret. Der står:

»Jeg vil i denne forbindelse gerne nævne reglerne for frivillig sambeskatning, jf. pkt. 1 i oversigten ovenfor. Det er regeringens hensigt (at) foretage en nærmere vurdering af dette regelsæt

med henblik på en modernisering af bestemmelserne.«

Er det et udtryk for, at regeringen ikke ønsker at gøre noget ved denne sag? Er det et udtryk for, at regeringen ikke ønsker at gøre noget ved denne sag, når jeg direkte fremhæver den problemstilling og siger: »Det er regeringens hensigt ...«, som jeg sagde før? Jeg synes, man skal holde sig til det skrevne ord.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det må jeg sige! Skatteministeren siger herfra, at jeg ikke vil forstå. Jo, jeg forstår udmærket, hvad det her går ud på, og jeg forstår også, at vi nu kan se konsekvenserne af det.

Der er to afsnit; det har vi gentaget gang på gang. Det ene afsnit siger, at det er udtryk for en prioritering: Vi gør ikke noget ved det nu. På trods af at problemet banker på døren, gør man ikke noget ved det. Så vil vi »foretage en nærmere vurdering«, skriver man så i næste afsnit. Det her skrev man altså i foråret 2002. Det er jo ikke sådan, at man normalt arbejder langsomt i skatteministeriet. Hvis det her var et problem, regeringen ville gøre noget ved, så havde det været på lovprogrammet, da vi kom frem til oktober 2002, og det var det ikke; det her var ikke på lovprogrammet.

Jeg vil gerne sige til skatteministeren, at jeg altså ikke synes, det tjener noget som helst formål, at man gentager det, som faktisk er hele årsagen til problemet, det, som skatteministeren selv læste op. Det er jo virkeligheden, skatteminister. Jeg kan godt forstå, skatteministeren gør det for at aflede opmærksomheden og begynder at forklare, at vi andre ikke forstår det, men det her er altså beskrevet ret tydeligt.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Skatteministeren siger, at han i sit svar – som rigtigt er – sagde, at han ville foretage en vurdering af sambeskatningsreglerne og behovet for ændringer. Jamen det var jo på det her punkt lige nøjagtig den vurdering, der var foretaget under den tidligere regering, og som resulterede i, at den tidligere skatteminister, hr. Frode Sørensen, fremsatte et lovforslag, efter at man havde konstateret, at der var et problem.

Det vil sige, at hele det felt var afdækket. Det var formuleret i paragraffer, hvordan man kunne undgå, at reglerne blev misbrugt. Det havde været fremsat i Folketinget, men nåede ikke til