

endelig behandling på grund af valget. Skatteministeren fremsatte stort set resten af det lovforslag, det indgik i, men valgte bevidst at tage det her element ud. Der blev spurgt til det under udvalgsarbejdet, og ministeren svarede, at regeringen havde valgt ikke at tage det med.

Nu kan vi konstatere, at det tilsyneladende koster det danske samfund milliardbeløb. Synes skatteministeren ikke, at han har et stort problem?

Den fg. formand (Grete Schødt):

Ønsker hr. Mikkel Dencker ordet? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Så går vi videre i ordførerrækken.

Stiig Wæver (KF):

Da den konservative ordfører på området, fru Gitte Seeberg, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige følgende fra Det Konservative Folkeparti:

Vi medvirker gerne til en forenkling af skattelovgivningen, og i tilfælde af uhensigtsmæssigheder i nuværende lovgivning er det klart, at vi også gerne medvirker til at stoppe sådanne huller.

Netop dette lovforslag har jo set dagens lys som følge af en konkret sag i Ligningsrådet. I medfør af den nuværende lovgivning har det nemlig vist sig, at en koncern som følge af interne omstruktureringer har haft mulighed for at øge sit afskrivningsgrundlag med indtil flere milliarder kroner. En sådan mulighed mener vi naturligvis ikke kan have sin rigtighed, og det har heller ikke været intentionerne med lovgivningen.

Bl.a. derfor kan Det Konservative Folkeparti støtte lovforslaget, som umuliggør at afskrive mere end faktisk afholdte udgifter eller konvertere ikkeafskrivningsberettigede aktiver ved en skattefri omstrukturering.

KL 17.10

Endvidere sikrer forslaget også, at den særlige genbeskatning ikke udhules vilkårligt, idet der fremover kun gives nedslag for den del af den udenlandske skat, der ville være opkrævet, hvis der var afskrevet maksimalt efter udenlandske regler.

I Det Konservative Folkeparti ser vi derfor frem til, at sagen skal til behandling i Skatteudvalget, hvor vi med stor interesse vil studere hørings svarene og skatteministerens svar på samme.

Med baggrund heri støtter vi forslaget i dets helhed.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Den nemme udgave af det her kunne være at sige, at det er rart at se, at der nu bliver lukket et par huller i skattelovgivningen, gid dog, vi ville opleve mere af den slags fra skatteministerens hånd, og hvis han så bare kunne holde op med at lave nye huller i skattelovgivningen, så ville alting være godt. Det ville være den korte udgave.

Men som debatten også har vist, er tingene ikke helt så lette, for det her er et ganske alvorligt problem. Det drejer sig om utrolig store beløb, beløb, som kunne gøre utrolig meget godt, når det drejer sig om at få en finanslov til at hænge sammen og få vores velfærdssamfund til at hænge sammen, når det drejer sig om at investere i trafik, når det drejer sig om at nedbringe statens gæld osv.

Derfor er det højst besynderligt, som det også er fremgået af debatten, at der har kunnet gå så lang tid, uden at der har været taget initiativ. Når der oven i købet har ligget et fikst og færdigt forslag, som blot kunne være fremsat uden videre, er det besynderligt, at man har ladet stå til og på den måde kostet skatteyderne et endnu ukendt milliardbeløb.

Jeg tror, at skatteministeren er ved at gøre den tidligere skatteminister, den nuværende statsminister, rangen stridig som den dyreste skatteminister i landet gennem tiderne. Det synes jeg selvfølgelig er ærgerligt, især når det ville have været så let at undgå det her problem.

Jeg vil sige, at det har været et meget beklageligt forløb, og at det bliver meget interessant under udvalgsarbejdet at finde ud af, hvad det danske samfund kunne have undgået at miste, hvis man havde udvist rettidig omhu.

Men selvfølgelig vil vi i SF gerne bidrage til at få lukket de her huller – det er selvfølgelig bedre nu end aldrig – men det kunne have været rart både for os, for skatteministeren og for de danske skatteydere, hvis man havde udvist rettidig omhu og havde løst problemet tidligere.

Jeg skal meddele, at Enhedslisten også vil se positivt på forslaget og kan tilslutte sig bemærkningerne om det højst kritisable i det sene fremsættelsestidspunkt.