

Hvornår har ministeren tænkt sig at fremsætte lovforslag om nedlæggelse af Løgstørbanen?

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Tak for spørgsmålet, som jeg i virkeligheden er glad for at få, for jeg får mange henvendelser om Løgstørbanen. Jeg fik rigtig mange på Det Konservative Folkepartis landsråd her for 14 dage siden.

Det er rigtigt, at der ikke har været trafik på Løgstørbanen siden 1999, og det er også rigtigt, at man ikke kan forvente, at der vil komme godstrafik dér fremover.

På den baggrund synes jeg ikke, der er noget sådan principielt i vejen for, at man nedlægger Løgstørbanen. Men ligesom min socialdemokratiske forgænger mener jeg, at der skal findes en realistisk model for finansieringen af nedlæggelse af banen, og det er jo det, som slagsmålet står om.

Det er et stykke tid siden, vi bad Banestyrelsen om at komme frem med en realistisk model for finansiering af nedlæggelse af banen, og det arbejde er man meget langt med. Jeg kan sige, at man faktisk kommer med et oplæg allerede i slutningen af denne måned, så man er ganske langt. Det, jeg hører i ministeriet, er, at vi efterhånden er ved at være nået ned på realistiske beløb for nedlæggelse af banen og for at finansiere dette.

Jeg tror, vi ender på et beløb, som måske ligger mellem 0 og 3 mio. kr. Når jeg sammenligner med de beløb, vi før har været oppe på, 15, 16, 17 mio. kr., så synes jeg, vi nu er kommet i den situation, når rapporten kommer, og hvis den indeholder det, jeg siger, at de parter, der er impliceret – det er altså Banestyrelsen, to amter, seks kommuner – simpelt hen må sætte sig omkring et forhandlingsbord og løse problemerne.

Der er så mange parter, der er impliceret her, og der vil også være mange til at betale et relativt lille beløb. Det kan være, det slet ikke koster penge. Vi ved ikke helt, hvad værdien af arealet er. Det kan man jo ikke vide på forhånd, men min indstilling er, at vi skal løse problemet nu, så skal jeg nok omgående fremsætte lovforslag.

Arne Toft (S):

Jeg er glad for ministerens svar.

Har ministeren ikke forståelse for, at de seks borgmestre i de seks kommuner, Løgstørbanen gennemløber, og de to amtsborgmestre er en lille smule forbavsede, når ministeren tidligere har svaret, at han ikke kan fremsætte lovforslag, for-

di han ikke har pengene, når ministeren samtidig skriver i Nordjyske Stiftstidende den 25. september, at han over de næste 10 år vil bruge 65 mia. kr. på jernbanen plus nogle milliarder på vejene også?

Kl. 14.20

Har ministeren ikke forståelse for, at de borgmestre og borgerne deroppe ikke forstår, at man ikke gør noget ved det her?

Formanden:

Hr. Jacob Buksti som medspørger.

Jacob Buksti (S):

Nu refererer ministeren selv til ministerens socialdemokratiske forgænger. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren ikke kan bekræfte – det håber jeg indgår i ministerens forbedelse til det her spørgsmål – at der blev holdt flere møder med ministerens socialdemokratiske forgænger, bl.a. et møde, hvor de lokalt valgte folketingsmedlemmer, daværende medlem af Folketinget hr. Martin Glerup og Folketingets nuværende formand, hr. Christian Mejdahl, hvor der blev givet tilsagn fra ministerens forgænger om, at der ville blive fremsat lovforslag, og at der ville være en statslig medfinansiering, og at det i øvrigt også blev bekræftet på møder med de lokale borgmestre.

Derfor vil jeg da gerne spørge: Hvad er årsagen til, at det lovforslag, som jeg husker vi gav tilsagn om over for disse forkæmpere for Løgstørbanens bevarelse, så man kunne komme i gang med en afvikling af banen, ikke blev fremsat?

Formanden:

Hr. Ole Stavad som medspørger.

Ole Stavad (S):

Det er rigtigt, som hr. Jacob Buksti siger, at der var kamp for at bevare banen i mange år. Det lykkedes ikke, og nu kan vi så konstatere, efter at banen ikke har været benyttet i meget, meget lang tid, at det tilsyneladende også er umuligt at få ryddet op. Det er jo noget griseri, det deroppe. Vi kan ikke være det bekendt over for de mennesker, der bor omkring banen.

Mener ministeren ikke, at det er helt uacceptabelt, at han godt vil rydde op på et eller andet tidspunkt under forudsætning af, at det ikke koster penge? Hvis en privat virksomhed indtog den samme holdning, når den stoppede sin pro-