

stritte imod en praksis, som har stået på i flere år for ikke at påkalde sig den straf, det vil være at skulle efterbetale det hele i skat? Mener ministeren virkelig, at medarbejderne i Banestyrelsen skal gå rundt på arbejdet med revisoren i hånden?

Kl. 14.40

Ole Stavad (S):

Jeg vil godt spørge ministeren, om han ikke mener, at medarbejdere, der er ansat ved en statslig myndighed, må have den forventning, at når den statslige myndighed udbetaler løn m.v., sikrer den statslige myndighed, at reglerne overholdes – også skattereglerne – og at man derfor som udgangspunkt har modtaget beløbene i god tro.

Det er klart, hvis det er sådan, at ministeren kan komme med eksempler på, at medarbejderne har afgivet bevidst urigtige og vildledende oplysninger, som måske endda kan falde ind under dokumentfalsk, er det jo noget helt andet. Jeg ved ikke, om det var det, ministeren antydede var problemet her, men i den udstrækning, hvor vi har at gøre med medarbejdere, der tror, at de får en rigtig behandling af en statslig myndighed, er det så fair, at disse medarbejdere skal trækkes med måske årelang usikkerhed om, hvorvidt de pludselig skal af med et meget stort beløb? Har ministeren, har regeringen ikke et ansvar for at få denne sag afklaret?

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Hr. Stavads og hr. Bukstis spørgsmål er jo tæt på hinanden med hensyn til praksis, præcedens og de mange år.

Lad mig sige om årene, at så mange år er der altså heller ikke gået. Sagerne tager jo tid, den slags ting er meget alvorlige, og jeg vil gerne understrege over for hr. Stavad, som spørger indirekte, at det er rigtigt, at Banestyrelsen bestemt også har begået sine fejl i denne sag, og at det er yderst kritisabelt, at sagen har nået det omfang, den har, som de interne undersøgelser peger på.

Men når det er sagt, mener jeg, at Banestyrelsen i den efterfølgende opfølgning har håndteret sagen hensigtsmæssigt. Banestyrelsen har ændret praksis, siden sagen blev kendt, og Banestyrelsen har endvidere udarbejdet en selvkritisk rapport, hvor man erkender, at reglerne for tjenestegodtgørelser ikke er blevet fulgt. Undersøgelsen har været intern, men en ekstern advokat har været med i referencegruppen. Den hovedansvarlige, nemlig den tidligere direktør i ser-

vicedivisionen, er fratrukket, og Banestyrelsen gennemfører nu tjenstlige samtaler mellem auditøren og de involverede ledere, så Banestyrelsen har sådan set gjort alt, hvad der er menneskeligt muligt.

Så må jeg igen sige, som jeg startede med at sige, at dette her hører under skatteministerens ressort, og at jeg har meget svært ved at besvare de tekniske skattespørgsmål i denne sag.

Arne Toft (S):

Det er jo trist, at jeg ikke kunne få svar på mine to tidligere spørgsmål, men jeg vil godt spørge for at præcisere: Hvem har det øverste ansvar for, hvad der er foregået i denne sag? Det var spørgsmål nr. 1. Det andet er: Når Banestyrelsen nu har fyret en medarbejder, har Banestyrelsen så ikke placeret ansvaret? Og det tredje spørgsmål er: Er det ikke rimeligt, at vi af hensyn til de mange medarbejdere, som reelt har en meget usikker økonomi, laver en uvildig undersøgelse af Banestyrelsens administration?

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg tror ikke, at det er nødvendigt at lave en uvildig undersøgelse, for jeg tror, at der er lavet mange undersøgelser. Rigsrevisionen har været inde i sagen, og både i Skatteministeriet og i Trafikministeriet arbejder man ganske intenst videre med sagen.

Jeg synes, at Banestyrelsen har erkendt, hvilke fejl den har lavet. Den har rettet op på dem, og nu skal vi forsøge at få sagerne løst, først og fremmest ved at vi får nogle domme, som giver nogle tilkendegivelser – vi har ikke fået så mange endnu, vi har kun fået én, som hr. Toft sagde – og så må vi se at få løst problemerne, og det er jeg overbevist om at vi kan. Skatteministeren har jo også svaret, at han vil se på spørgsmålet.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Arne Toft for et sidste spørgsmål.

Arne Toft (S):

Det er jo sådan, at en del af medarbejderne arbejder på Skagensbanen i dag.

Nu har trafikministeren sagt det to gange, og selvfølgelig tror jeg, at når det bliver sagt, er det også rigtigt. Men er det virkelig rigtigt, at man i dag ikke har de regler, man reelt er meget i tvivl om nu, og er det rigtigt, at de medarbejdere, der nu arbejder på Skagensbanen, ikke har samme økonomiske muligheder, som de havde tidligere?