

omveje kan pålægge bevillingshaverne nye skatter, der kun er målrettet kulbrinteaktiviteter.

Venstre bakker altså op om aftalen, og derfor støtter vi naturligvis også lovforslaget.

Kl. 16.00

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu kom hr. Peter Christensen ind på netop det spørgsmål omkring den klausul, som vi også diskuterede lidt her i spørgetiden, som giver A.P. Møller-selskaberne, DUC, ret til erstatning eller compensation, hvis Folketinget efterfølgende går ind og ændrer skattelovgivningen.

Der vil jeg godt spørge, om partiet Venstre vil være indstillet på at støtte et ønske fra vores side om en uvildig juridisk undersøgelse af det afgørende spørgsmål, om det strider mod grundloven at lave sådan en aftale med A.P. Møller. Det mener jeg det gør. Jeg har også skrevet til Folketingets formand og gjort opmærksom på, at meget tyder på, at det er i strid med grundloven. Det synes jeg er et meget alvorligt spørgsmål, som jeg håber, at partiet Venstre også tager meget alvorligt.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Nu opstår der en lille vanskelighed i dag på grund af denne her dobbeltbesætning på ordførerskaberne. Så jeg tror, man skal sige, at én af ordførerne svarer, så vi ikke forlænger det hele til det dobbelte. Så det bliver hr. Kim Andersen, der nu svarer for Venstre.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg kan svare hr. Keld Albrechtsen fra Enhedslisten helt klart. Jeg er bange for, at hr. Keld Albrechtsen vil blive meget bekymret over svaret, at han vil synes, at det er helt forfærdeligt.

Svaret er, at det vil Venstre ikke støtte. Denne aftale har i alle sine hjørner og alle sine detaljer været underkastet juridisk analyse af Kammeradvokaten, af Justitsministeriet, og der er ingen baggrund for at trække denne sag i langdrag med en uvildig juridisk undersøgelse, som hr. Keld Albrechtsen foreslår.

I øvrigt sætter jeg et stort spørgsmålstegn ved uvildigheden noget som helst sted, også ved en uvildig undersøgelse. Vi får næppe bedre ekspertise på dette område end den, denne aftale har været underkastet ved Kammeradvokaten og i Justitsministeriet. Svaret er nej, hr. Keld Albrechtsen!

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Vil hr. Kim Andersen ikke give mig ret i, at hvis der er et sted, man mere end alle andre kan rejse spørgsmål om uvildigheden, så drejer det sig vel om Justitsministeriet og Kammeradvokaten, som nok råder over dygtige folk, men som vel ikke kan siges at være helt upartiske i den aftale, som er indgået?

Så kan hr. Kim Andersen, bortset fra alle de taktiske fiflerier om, hvor hurtigt det her nu kan gennemføres, ikke prøve på at forklare, hvad skadeligt der kan være ved at få andre øjne til at se på denne her aftale, øjne, som hævet over enhver tvivl ikke er forbundet med regeringen som den ene aftalepart i den aftale? Hvilken skade kan der være ved at få andre juridiske øjne på denne her aftale, og hvis den, som hr. Kim Andersen går ud fra, er i orden og i overensstemmelse med grundloven, så i hvert fald så bare blåstemple den? Det kan jeg da kun se må være i alles interesse.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt stille hr. Kim Andersen et moralsk spørgsmål, om det kan være rigtigt, at befolkningen i årtier frem afskæres fra gennem resultat af folketingsvalg at gå ind og lave om på det, der sker nu. Det er én ting.

Det andet er så juraen. Jeg vil godt spørge hr. Kim Andersen, om ikke det er rigtigt, at konklusionen på det, som ministeren kommer med, og som jo er sendt over fra Justitsministeriet, er, at man godt kan argumentere for, at vi ikke må gå ind og fratage Folketinget muligheden for at indføre en ny beskatning, men så kommer der en helt ubegribelig forklaring på, hvorfor man godt kan det alligevel. Det er, ligesom notatet stopper, da man skal til at forklare, hvorfor man godt alligevel kan lave sådan en aftale. Er hr. Kim Andersen enig i, at der sådan set mangler en hel forklaring? Og det er den, vi skal have en uvildig undersøgelse af. Men man ønsker måske ikke en forklaring, fordi det ikke kan forklares?

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg vil gerne sige til de to spørgere her, at jeg synes, de skulle lægge mærke til, at den voldsomme kritik, der var fra én, ja, der var måske to statsretsekspert, af aftalens grundlovsmæssighed i forhold til Folketingets almindelige beskat-