

ningsregler, at de røster fra denne ene – eller var det to – fuldstændig er forstummet, efterhånden som denne sag er blevet oplyst, og i særdeleshed efter at vi har fået aftalen omkring kompensationsklausulen.

Vi er i Venstre ikke et øjeblik i tvivl om, at denne aftale til fulde respekterer Folketingets almindelige beskatningsregler og er i fuldstændig overensstemmelse med grundloven.

Hr. Albrechtsen stiller mig et moralsk spørgsmål, om jeg synes, det er rimeligt, at befolkningen i årtier ikke kan lave om på det, der nu er lavet en aftale om. Jamen sådan er det jo med langtrækkende aftaler. Sådan er det jo også, når Folketinget beslutter et meget stort anlægsprojekt, som måske varer 5, 8, 10 år, at så kan efterfølgende folketingsflertal heller ikke gå ind og lave om på det.

Det er jo et af vilkårene for at få en optimal og effektiv udnyttelse af værdierne i undergrunden i Nordsøen, at koncessionshaverne, operatørerne, ved, under hvilke vilkår de opererer, og at de har en rimelig grad af sikkerhed for de meget, meget store milliardinvesteringer, vi her taler om.

Men sandheden er vel i virkeligheden, at hr. Keld Albrechtsen slet ikke ønsker nogen aftale. Hr. Keld Albrechtsen vil jo dybest set en nationalisering af værdierne i Nordsøen, og det kan jeg forsikre hr. Albrechtsen om, at det vil Venstre ikke.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Keld Albrechtsen for sin tredje og sidste bemærkning til hr. Kim Andersen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Lige nu er jeg optaget af at sikre, at grundloven ikke brydes. Det burde hr. Kim Andersen også være. Jeg vil så godt spørge hr. Kim Andersen, om det faktisk ikke vil være klogt af vores juridiske eksperter, hvis de lige giver sig tid til at læse dette dokument og tænke det grundigt igennem, før de kommer med svaret, som hr. Kim Andersen kan sige uden videre, for han har fået at vide af ministeren, hvad han skal sige, så han behøver ikke at gøre sig nogen ulejlighed. Han ved på forhånd, hvad svaret er.

Men jeg tror, at mange juridiske eksperter vil sige, at det er et meget kompliceret stykke papir, ministeren her er kommet med. Det indeholder ubesvarede spørgsmål og massevis af tvivls-punkter. Kan man f.eks. gøre det, som man nu

skriver i notatet, at sidestille en skatteforhøjelse med en ekspropriation? Man vil endog beskytte A.P. Møller-selskaberne med selve grundlovens § 73 om ekspropriationsbestemmelser. A.P. Møller kan kræve at få erstatning for ekspropriation, hvis Folketinget går ind og vedtager en ny skattelov. Det er helt uhørt, at en skatteyder bliver beskyttet af ekspropriationsbestemmelsen og straks kan få sine penge tilbage, dagen efter at skatten er blevet forhøjet.

Jeg tror, der er mange skatteydere, der gerne ville have en tilsvarende ordning.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg synes, jeg fornemmer på hr. Keld Albrechtsens spørgsmål, at substansen begynder at blive lidt tynd. Sådan må det naturligvis være, når der ikke længere er argumenter i en sag.

Hr. Keld Albrechtsen: Samtlige juridiske eksperter i dette land, både dem på Københavns Universitets Juridiske Fakultet og i Århus og på Handelshøjskolen, og hvor de er, skal være så ualmindelig hjertelig velkomne til at stille alle deres kritiske spørgsmål om aftalen af 29.

august og tillægsaftalen, som Det Energipolitiske Udvalg har fået oversendt fra ministeren i går. Vi vil læse alle deres indsigelser, vi vil forholde os sagligt og seriøst til dem. De vil blive undersøgt på bedste vis.

Jeg bemærker bare, at der faktisk ikke har været så mange juridiske eksperter, der har ytret sig i den her sag, siden der var et par stykker, der var meget hurtige til det de første par dage, og som også meget hurtigt trak følehornene til sig.

Ja, det er meget kompliceret. Det er også derfor, at det naturligvis har taget nogen tid at lave kompensationsaftalen, som vi jo nu har haft til gennemlæsning, og som vi skal udvalgsbehandle i Det Energipolitiske Udvalg. Det er meget kompliceret, og det er også derfor, at jeg er meget tilfreds med at kunne sige, at vi i Venstre er glade for definitionerne, som de foreligger nu fra økonomi- og erhvervsministerens side. De er til forholde sig til. Der ved både staten og koncessionshaverne, hvad man har at rette sig efter, og skulle der om mange år være en enkel tvist, så er det også noget, en voldgift vil kunne gå ind og se på, så er der en køreplan i den definition, der foreligger i afklaringen omkring kompensationsbestemmelsen, sådan som vi kender den nu.