

fremtiden, får vi undersøgt til bunds, inden vi binder mange fremtidige generationer?

Kl. 16.15

(Kort bemærkning)

Kim Andersen (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Homann, at jeg ikke bagatelliserer dette spørgsmål og denne sag. Det er naturligvis overordentlig vigtigt, at de aftaler, der indgås fra statens side, og de sager, som vi behandler her i Folketinget, er i overensstemmelse med grundloven. Det har vi altid, og det vil vi altid fra Venstres side i hvert fald lægge overordentlig stor vægt på.

Jeg vil gerne give hr. Homann et tilsagn: Er denne aftale, der er indgået mellem økonomi- og erhvervsministeren og A.P. Møller – Mærsk A/S om en fortsættelse af eneretsbevillingen i den danske del af Nordsøen til udvinding af kulbrinter, ikke i overensstemmelse med grundloven, så vil aftalen ikke få Venstres støtte.

Det skal der ikke være tvivl om. Det tilsagn får hr. Homann her fra talerstolen her og nu.

Og så ser vi i øvrigt frem til, at de juridiske eksperter, statsretsfolkene rundtomkring, nærlæser tingene, som de jo også som eksperter har en forpligtelse til, og at de så i tide kommer med deres anklagepunkter.

Jeg bemærker blot i en parentes, som jeg tidligere har gjort i dag, at de første forsøg på at antaste aftalens lødighed fra én, eller var det to, ret hurtigt forstummede. De overlevede sådan set en eftermiddag over, så blev de dementeret af de selv samme eksperter, blot i nogle andre medier end dér, hvor de var fremsat først.

Men er der andre kyndige, der har meninger om grundlovsmæssigheden, så lad os endelig få analyserne og synspunkterne frem. Venstre lægger ikke stemmer til noget, der ikke er i overensstemmelse med grundloven.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Anne Grete Holmsgaard for en kort bemærkning. Det var lige på falderebet, ellers var vi gået videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det var da skønt at høre, at hr. Kim Andersen er fuldstændig konsekvent: Hvis aftalen ikke er i overensstemmelse med grundloven, så bliver den ikke indgået. I disse dage skal man jo virkelig tage med kyshånd imod, når Venstrefolk kommer med markante, klare løfter om, hvad de

vil gøre, så jeg går ud fra, at det her er et løfte også på regeringens vegne.

Men jeg vil gerne spørge hr. Kim Andersen: Når han nu siger, at det her er fuldstændig i orden, det sætter ikke Folketingets ret til at lave almindelig beskatning ud af kraft – han nævner godt nok ikke lige parentesen, der betyder, at man skal give økonomisk kompensation, og at han også mener, det er i overensstemmelse med grundloven – kan man så også gøre det her på andre områder? Er det også muligt at indgå andre private aftaler med andre store firmaer, hvor man binder Folketinget ved at sige: Jamen her er der indgået en aftale, og hvis et kommende Folketing går ind og lovgiver, sådan at man beskatter området, så må der gives kompensation, eller gælder det her kun A.P. Møller? Kunne det tænkes, når nu hr. Kim Andersen mener, det er i overensstemmelse med grundloven, at man også kunne gøre det på andre områder?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Fru Anne Grete Holmsgaard: Jeg tror, det er klogt i en besvarelse til SF på sådan et spørgsmål indledningsvis at gøre sig klart, at man ikke forlods skal udelukke nogen som helst muligheder eller ting. Det føler jeg mig ikke ansporet til med de intentioner, som jeg ved, fru Anne Grete Holmsgaard har omkring denne sag.

Men modsat vil jeg gerne sige, at jeg mener, at vi her har med et ganske særligt forhold at gøre. Kulbrinten i Nordsøen er en ganske særlig forekomst, som repræsenterer store værdier for det danske samfund, og som det kræver stor know-howteknologi og også kapital at udnytte. For det er jo symbiosen mellem knowhow, viden, kapital og naturforekomsterne, der giver værdierne.

I sig selv er ingen af delene jo så forfærdelig meget værd. Men denne symbiose har koncessionshaverne jo udvist evne til at forene og udnytte på bedste vis, og det er også derfor, vi synes, at der er grund til med en sådan frivillig aftale, som virkelig tilgodeser samfundets ønsker, men som også giver gode muligheder for en optimal udnyttelse, at forlænge aftalen. Men jeg tror ikke, det er noget, man kan finde så forfærdelig mange andre eksempler på.

Kl. 16.20

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jamen det er da klar snak fra Venstre. Skulle der dukke noget andet op, ja, hvorfor så ikke bruge