

for, at Danmark gik i krig. På de fire sider, beslutningsforslaget udgør, er masseødelæggelsesargumentet gentaget alle de steder, hvor der er gul understregning: ti steder. Selv den mest tungnemme har været i stand til at forstå det. Det var hovedargumentet. Det var det ikke alene i selve beslutningsforslaget. Lyttede man til debatten, kunne udenrigsministeren i kilo og milligram redegøre for, hvor meget Anthrax osv. der var. Så det er en bortforklaring.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Hr. Villy Søvndal har en fantastisk evne til at vende tingene på hovedet. Nu er hovedproblemet for sikkerheden i Irak besættelsesmagten, fordi den ikke har autoritet.

Jeg tror ikke, der er ret mange, der betragter det som værende USA's problem, som værende USA's ansvar, at der er Saddamtro støtter, der har travlt med at ødelægge infrastrukturen og forsøge på at få tingene spolet tilbage til det gode gamle diktaturstyre, hvor folk forsvandt og blev slået ihjel.

Jeg tror ikke, det er USA's ansvar, vil jeg sige til hr. Villy Søvndal, at internationale fundamentalistiske netværk er søgt til Irak, for der har de en åben kamplads, de kan bruge til at bekæmpe amerikanerne på og skabe ustabilitet i området.

FN har klart tilkendegivet, at medlemslandene meget gerne skulle deltage for at sikre ro og orden under den autoritet, man har fået og givet USA og England. Det er at vende tingene på hovedet at sige, at det er USA's ansvar.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Villy Søvndal vil åbenbart ikke rigtig købe argumentet om, at der er kommet flere opgaver til de danske soldater, fordi der er kommet flere institutioner op at stå. Men det er vel meget nemt at forstå, at hvis man har 10 banker, 10 elektricitetsværker og 10 offentlige institutioner, så er der 30 steder, der skal beskyttes. Men hvis man kun har 10 i alt, 10 steder, der skal beskyttes, så er der altså lidt færre opgaver; end hvis der er 30 steder, der skal beskyttes.

Derfor tror jeg, det er meget nemt at forstå også for hr. Villy Søvndal, at når tingene går godt, når der kommer flere institutioner og flere positive ting for den irakiske befolkning, der kommer op at stå, så er der også flere steder, man skal holde øje med, fordi de her vanvittige

terrorister, der opererer i området, altså er interesserede i at ødelægge de fremskridt, der gøres.

Så vil jeg spørge hr. Villy Søvndal, der er så optaget af, at FN er en ekstra legitimitet: Er det ikke korrekt, at det mest spektakulære terrorangreb, der overhovedet har fundet sted i Irak, er angrebet på FN-bygningen i Bagdad? Er det et tegn på, at FN vil have større mulighed for at løse den opgave? Nej, FN har ikke større mulighed. Det ville være godt, hvis FN går ind, det er vi også tilhængere af, men det er ikke nogen sikkerhed for, at tingene er mere legitime.

Kl. 19.35

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det er manipulation, vil jeg sige til hr. Villy Søvndal. Jeg står også med beslutningsforslaget, hvor vi gik i krig, B 118, fremsat den 18. marts. Det er da rigtigt, at masseødelæggelsesvåben er nævnt adskillige gange i forbindelse med, hvornår de har været anvendt, men hvis man går hen på side 3, afsnit IV, slutter regeringen med at vurdere de 13 væsentligste grunde til, at det her er fremsat.

Der er kun en eneste af de grunde, der omtaler masseødelæggelsesvåbnene. Det er den allerførste, og der står: Irak har i flere tilfælde anvendt masseødelæggelsesvåben såvel mod militære mål som mod civile. Det er da vel et faktum, at der blev dræbt over 100.000 ved hjælp af nervegas. Det er det eneste sted i de 13 grunde, hvor ordet masseødelæggelsesvåben nævnes. Det er de 13 grunde, regeringen summerer op som begrundelse for, at vi skal følge det forslag. Læs det selv, vil jeg sige til hr. Søvndal.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Hr. Ulrik Kragh indledte sin korte bemærkning med at mene, at jeg ville spole tingene tilbage. Det vil jeg bestemt ikke, og det er i øvrigt også under alle omstændigheder uladssiggørligt. Så diskussionen lige nu drejer sig om, hvordan vi bedst håndterer den situation, som nogle har udløst imod vores gode råd.

Det er efter min og SF's opfattelse ved at placere FN i den helt centrale rolle i forhold til samtlige afgørende irakiske spørgsmål. Men det vil den amerikanske administration som bekendt ikke. Jeg forstår altså ikke, at det ikke bekymrer Venstres ordfører mere, at vi har en så selvtilstrækkelig amerikansk administration, at man mener, at man kan bede om hjælp fra lande,