

se i det, der blev oversendt til os i går, at der er nogen som helst klausul om, at man kan rette fejl. Hvis det viser sig, at der er noget i den måde, vi får skruet den her lovgivning sammen på, der ikke virker efter hensigten og efter de oplysninger, der er afgivet, så har vi ud fra det, der umiddelbart fremgår af kompensationsaftalen og fortolkningen, ingen adgang til at rette den fejl, uden at det vil kunne risikere at give grundlag for krav om kompensation.

Når vi går ind og ser på paragraffen, der forholder sig til den situation, hvis vi nu bliver tvunget til af internationale grunde eller andre – med udviklingen dér – at sænke den danske selskabsskat, og det er ikke særlig teoretisk, vi har oplevet en sænkning fra 50 til 30 pct. i løbet af en meget kort årrække, kan vi så sikre, at det, man kalder government take, altså den del, som staten får af dansk ejendom ude i undergrunden, mindst forbliver uændret? Dertil er svaret, sådan som jeg læser det: Nej, det vil næsten være umuligt at bringe sig i den situation, hvor man kan – om jeg så må sige – dække huller.

Men også det vil vi spørge meget grundigt ind til, og derfor er vi meget optaget af, at vi får en fuldstændig belysning af hele aftalen, økonomiske konsekvenser, juridiske konsekvenser, og dermed, at vi først tager endelig stilling, når vi har et endeligt billede af konsekvenserne.

Jeg håber og tror på, uanset hvilke formuleringer andre ordførere har anvendt indtil nu, at andre partier vil forholde sig på samme saglige måde, så vi er sikre på, at vi i fællesskab kan varetage Danmarks interesser, samtidig med at det også skal være en forretning at få olien op af den danske undergrund.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, det passede lige præcis med de 10 minutter for de to ordførere, det var flot.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det var meget positivt, at hr. Svend Auken på Socialdemokraternes vegne gav udtryk for, at det er nødvendigt, at uvildige eksperter kommer ind for at kunne vurdere grundlovsspørgsmålet, for at kunne vurdere, om det rent faktisk er lovligt efter grundloven at indgå en sådan aftale, hvor man fraskriver sig adgangen til at ændre beskatningen årtier ud i fremtiden.

Jeg har skrevet et brev til Folketingets formand og foreslået Folketingets formand, at han

indbyder uvildige eksperter. Jeg synes ikke, mit forslag strider mod hr. Svend Auken, for hvis vi får en høring, så kommer eksperterne der. Men det er jo meget afgørende, at Folketingets formand som en uafhængig instans i forhold til regeringen og i forhold til et eventuelt folketingsflertal bliver i stand til at kunne træffe den beslutning, for det er jo Folketingets formand, der har ansvaret for, at en lov, der strider mod grundloven, ikke bliver gennemført her i Tinget.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Hr. Svend Auken var inde i nogle overvejelser om, hvad en ændring af de nuværende skatteregler frem til 2012 ville kunne give det danske samfund sammenlignet med, hvad aftalen, som den foreligger nu, kan beregnes at kunne give. Det er jo et hypotetisk spørgsmål, og det lader sig ikke besvare på realistiske præmisser.

Det er i øvrigt også et lidt besynderligt spørgsmål at stille og en mærkværdig problemstilling at rejse fra Socialdemokraternes side, når man selv har været med til at vedtage vedtagelsen fra den 20. februar i år, som jo opfordrer regeringen til inden den 1. oktober i en redegørelse i Folketinget at fremlægge de muligheder, der er for på en samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt afbalanceret måde at sikre, at staten får en større andel af værdierne i forbindelse med den nuværende og fremtidige udnyttelse af olie- og gasressourcer i Nordsøen. Og det forventes herunder, at der samtidig kan ske drøftelser med bevillingshaverne af de koncessioner, der udløber i 2012, med henblik på en mulig forlængelse.

Kl. 16.40

Det er det, regeringen har leveret, det var det, bl.a. Socialdemokratiet bad om, det er det, der er et svar på. Jeg har sagt, at vi er interesseret i at modtage og behandle alle seriøse henvendelser også fra statsretseksperter. Vi er ikke indstillet på, at denne sag skal trækkes unødigt i langdrag ved høringer, som skal bruges til forskellige positioneringer. Men statsretseksperter og andre kyndige er naturligvis meget velkomne til at fremkomme med deres bemærkninger og deres kritik, og så vil vi forholde os sagligt og seriøst til det.

Men inden jeg slutter, vil jeg gerne have lov til at stille et enkelt spørgsmål til Socialdemokraterne: Hvad vil Socialdemokraterne egentlig?

Jeg forventer ikke, at man i dag skal svare ja eller nej til aftalen, men hvad ...