

dan udformet, at så kan staten ikke gøre noget for at genvinde det. Kompensationsaftalen har den svaghed, at den kun beskytter den ene del, det er kun den ene part, der er beskyttet, samfundet er ikke beskyttet af voldgiftsretten. Det er et af hovedproblemerne, synes jeg, i den konstruktion.

Med hensyn til en høring: Jeg anser det for givet, at vi selvfølgelig får en høring. Vi afholder jo høring om alt muligt herinde i Folketinget. Skulle vi så ikke kunne afholde en høring om et af de allerstørste spørgsmål, som skal række 40 år frem i tiden og drejer sig om mange milliarder kroner? Jeg har ikke fantasi til at forestille mig, at det ikke sker.

Jeg er ked af det, hvis hr. Kim Andersen blev stødt, men jeg synes, meget af den retorik virkede oppumpet. Først hører man, at partiet Venstre under ingen omstændigheder vil medvirke til at stemme for et forslag, som er imod grundloven. Men når folk så kommer og siger, om vi skal undersøge, om det er i overensstemmelse med grundloven, eller om der er problemer eller ting, vi skal rette til, så siger man, at det vil man end ikke afholde en høring om; en høring, som er noget af det mest uskyldige, man kan afholde i Folketinget. Jeg nægter at tro, at det ikke bliver gennemført i praksis.

Socialdemokratiet har ikke sagt, at vi har et ønske om bestemte procenter. Jeg har faktisk støttet økonomi- og erhvervsministeren undervejs i forhandlingerne. I øjeblikket undersøger vi, om resultatet er så godt, som man tror, og vi undersøger også, hvad de juridiske rammer er. Det synes jeg er Folketingets opgave.

Der er en fortælling om, at hr. A.P. Møller ... nej, nu står formanden op, så det kan jeg sige næste gang. Men der er en god fortælling om, hvad hr. A.P. Møller sagde, umiddelbart efter at aftalen blev indgået i 1962, som man skulle lægge sig på sinde.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg har forstået, at hr. Ole Stavad også lige har et par bemærkninger, værsgo.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Problemet er jo lidt, at der er to sager, der skal henvises til to forskellige udvalg.

Hr. Peter Christensen stillede et konkret spørgsmål til mig med baggrund i det, jeg havde sagt i ordførertalen. Jeg vil gerne understrege meget stærkt, at Socialdemokratiet bestemt ikke

har brug for at finde nogen knage for at kunne sige nej. Vi er gået ind i hele denne proces med henblik på at få det her afdækket i forhåbningen om, at resultatet havde et indhold, så vi kunne slutte med at sige ja. Det har været hele forløbet hos os.

Men det er lidt bemærkelsesværdigt, at først er det ministeren i avisen i dag og derefter hr. Peter Christensen, der klandrer mig og Socialdemokratiet, fordi vi uden nogen former for forsøg på at lave forandringer holder os til regeringens egne forslag med dens egne bemærkninger. Jeg har ikke benyttet et eneste tal eller en eneste bemærkning, som ikke fremgår fuldstændig præcist af regeringens egen forelæggelse. Hvis det er sådan, at der er fejl i det, og at der er nye oplysninger, må vi jo se på det. Så ville det da være interessant. Så synes jeg, det er lidt vigtigt, at Folketinget får de rigtige oplysninger.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Først vil jeg gerne lige sige til hr. Svend Auken, at det jo er naivt at tro, at sådan en trussel fra hr. Mogens Lykketoft i forbindelse med forhandlingerne ikke bliver hørt på Esplanaden. Det var en meget, meget voldsom trussel, og jeg synes, det var ærkedumt at komme med den på det tidspunkt.

Socialdemokratiet har jo ikke selv været ivrige efter at få et provenu fra Nordsøen. Forhenværende skatteminister Frode Sørensen har gentagne gange afvist at sætte olieskatten op med henvisning til, at det ville få Danmark til at fremstå som en utroværdig forhandlingspartner ved de kommende udbudsrunder. Ja tak. Hr. Svend Auken var selv minister på det område, og det må hr. Auken jo så have taget til efterretning, og det har kostet den danske statskasse 9 mia. kr. Vi fik ikke noget provenu i 2001. Vi fik ikke noget provenu i 2002. Vi fik ikke noget provenu i 2003. 9 mia. kr., fordi man har lavet denne fuldstændig uacceptable trippevals på stedet med hensyn til beskatning af Nordsøen.

Kl. 16.55

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg skal ikke skjule, at det har en vis underholdningsværdi, når hr. Auken forsøger at give den som revyskuespiller heroppefra. Men sagen er jo i og for sig ganske alvorlig.

Jeg vil gerne understrege for hr. Auken og Socialdemokratiet, at enhver tvivl om grundlovs-