

mæssigheden i denne her aftale vil vi naturligvis tage overordentlig seriøst og forholde os til, og selvfølgelig skal aftalen være i overensstemmelse med grundloven, før vi kan stemme den igennem. Det er der overhovedet ingen morsomheder i. Sådan er det.

Men hvad er det, Socialdemokratiet vil have? Hvor høj en afkastningsgrad skal samfundet have for nordsøolien? Det har jeg nu spurgt hr. Auken om to gange og har ikke fået noget svar endnu. Det vil jeg egentlig gerne have.

Jeg er normalt oprigtig tilhænger af den form for mindretalsbeskyttelse, som vi opererer med herinde i vores parlamentariske arbejde, og er meget åben over for høringer. Det tror jeg også Socialdemokraterne vil vide fra andet udvalgsarbejde. Jeg har også været tilhænger af, at det her forslag skulle behandles i salen, men når hr. Auken foreslår en høring lige netop i dette spørgsmål, så minder det for mig at se umiddelbart mest om et forsøg på trænering. Lad eksperterne komme med deres indsigelser både til udvalget og i offentligheden, så forholder vi os til det seriøst og sagligt derfra.

Men selvfølgelig arbejder vi parlamentarisk. Er der et flertal for en høring, så medvirker vi i den. Men vi støtter den ikke.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg blev nu ikke overbevist om i det svar, hr. Ole Stavad kom med, at Socialdemokratiet ikke bare søger efter en knage til ikke at ville være med i aftalen, selv om den er så god, som den er, for når man har travlt med at cykle rundt i citater fra avisen og mistænkeliggøre det merprovenu, som aftalen indeholder, vel vidende at det er forklaret i lovforslaget, hvad der reelt er merprovenu, så må det være, fordi man ønsker at skabe tvivl om aftalen og derved nemmere kan sige nej til den.

Ellers forstår jeg ikke, hvad grunden er, for hr. Ole Stavad kan ikke fastholde, at der ikke står i lovforslaget på side 19, at når netop den gamle kulbrinteskatt teknisk set bliver sat til 25 mia. kr., er det ikke et tal, der vel har noget med virkeligheden at gøre, og det kan man se historisk. Og netop af historiske grunde burde hr. Ole Stavad være klar over det. Så det er bevidst vildledning om, hvor god den her aftale er, og den eneste grund til – og det er det, mit spørgsmål går på – at Socialdemokratiet bevidst må ønske at vildlede befolkningen, er vel, at man ønsker at skabe

en eller anden grund til, at man ikke kan være med i aftalen.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Fru Aase D. Madsen ved jo udmærket godt, at der ikke var flertal i Folketinget for at gennemføre den aftale i 2001. Det ved hun udmærket godt. Venstre og De Konservative var jo ikke engang for det nu her. Da hr. Kim Andersen talte i februar måned, var han jo imod en genåbning eller at forhandle. Det var da kun, fordi fru Aase D. Madsen – jeg er ked af at minde hende om hendes fortids dyder – holdt med os andre, at der var et flertal, der tvang hr. Kim Andersen og hans minister til bordet. Det er jo kendsgerningen.

Til hr. Kim Andersen: Jeg er målløs over, at man ikke vil holde en høring, hvor vi sætter et par timer af til at stille spørgsmål til eksperter, som vi i øvrigt er enige om at spørge, ligesom vi gør det på alle mulige andre områder. Det kan være, at hr. Kim Andersen kan forhindre det i Det Energitpolitiske Udvalg. Jeg håber ikke, det også kan forhindres i Skatteudvalget.

Jeg vil i hvert fald i Udvalget for Forretningsordenen – hvis ikke vi kan gøre det andre steder – sørge for, at vi får lavet sådan en høring. Det er fuldstændig utroligt at høre hr. Kim Andersen sige det, han gør, så det vil jeg slet ikke forholde mig til.

Kl. 17.00

Jeg vil snarere bede den konservative ordfører og selvfølgelig også Dansk Folkepartis ordfører og ministeren om at forholde sig til dette spørgsmål. At vi ikke engang kan få en eftermiddag til det, hvor vi kan få lov at spørge folk, det virker på mig overraskende.

Med hensyn til hr. Peter Christensen, leverer hans indlæg, som hr. Ole Stavad vil svare på substansen i, jo et overbevisende argument for, hvorfor denne her kompensationsaftale er problematisk. Han siger, at en aftale, en skat, som vi alle sammen troede var glimrende i begyndelsen af 1980'erne, har vist sig helt ubrugelig, og derfor laver man den selvfølgelig om. Det kan vi ikke med den kompensationsaftale; dér kan vi ikke rette det. Det er det, der er problemet.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg må sige til hr. Peter Christensen, at de to gange i hele det her forløb, hvor jeg har været kort citeret i nogen avis – så vidt jeg selv har opdaget