

Aase D. Madsen siger her i dag, og det synes jeg er positivt. Man skal altså have undersøgt tingene. Jeg forstår også, at andre partier, der har sagt ja, tilsvarende som Dansk Folkeparti også lægger vægt på at se svarene.

Så er der dette spørgsmål om grundloven, og der tror jeg, at den hurtigste og nemmeste og mest effektive og betryggende måde at få det klaret af på faktisk er ved at lave en høring, som jo kan afvikles over nogle få timer i udvalget.

Og der vil jeg gerne spørge fru Aase D. Madsen om udvalgets formand og dermed som ansvarlig for, at der netop er en proces som den, hun har beskrevet, om hun ikke også vil støtte det ønske.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jamen hr. Auken ved jo lige så godt som jeg, at udvalgets formand er en mødeleder, som retter sig efter udvalgets flertal. Og hvis hr. Auken ønsker en høring, jamen så må hr. Auken – og oppositionen i øvrigt – forsøge at overbevise flertallet i Det Energipolitiske Udvalg om, at det er relevant.

Kom med et ordentligt stykke papir, så vi kan se, at det virkelig er relevant, at det virkelig er nødvendigt, at vi skal afholde sådan en høring. Så tager flertallet stilling til det, og så bliver det sat på dagsordenen. Hr. Auken ved jo udmærket, hvordan det foregår; det er også udvalget, der bestemmer, hvad der skal sættes på dagsordenen efter en helt normal og demokratisk proces.

Med hensyn til at Dansk Folkeparti gambler: Nej, vi gambler ikke. Vi vil bare gerne have et bedre vidensniveau, navnlig på grund af alle de spørgsmål, der er nu. Det svirrer jo om ørerne på os med en masse tal.

Det er klart, at selve grundlaget bakker vi hundrede procent op, men hvad er der dog i vejen med at få et bedre vidensniveau? Det synes vi i Dansk Folkeparti er helt normalt og helt relevant.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Keld Albrechtsen for sin tredje og dermed sidste korte bemærkning til fru Aase D. Madsen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Så håber jeg, at hr. Dencker måske kan svare på spørgsmålet om en høring som ordfører for sit parti.

Fru Aase D. Madsen har vel også påhørt den diskussion, vi har haft med ministeren, som er kommet med et lovforslag, hvor der står 25 mia. kr., og så oplyser han i Folketingssalen, at det nok var forkert. Sådan er der jo altså skabt meget stor tvivl om grundlaget. Der forsvandt også pludselig to tredjedele af indtægterne, ved at det viste sig, at det var nogle forudsætninger, ministeren havde indbygget, som bare byggede på, at det kun er A.P. Møller, der forstår at pumpe olie. Og når man sådan går det efter i fugerne, så forsvinder milliarderne.

Derfor vil jeg godt spørge fru Aase D. Madsen: Hvis det nu viser sig, at jeg har ret i, at det faktisk er katastrofalt at nedsætte kulbrinteskattesatsen, hvis det nu faktisk viser sig, at det koster mange milliarder kroner, og det betyder, at aftalen bliver rigtig dårlig, når vi får den kigget efter i sømmene, vil de tal så indgå i Dansk Folkepartis overvejelser, eller *har* man besluttet sig på forhånd?

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg tror, jeg selv var ude om det, da jeg gjorde det for let for fru Aase D. Madsen. Hun er jo også sit partis ordfører, og derfor er det jo meget vigtigt, at hun lægger sit lod i vægtskålen for det synspunkt, der hedder, at hver sten skal vendes.

Så nu glemmer jeg, at hun er udvalgets formand og spørger hende så som ordfører for Dansk Folkeparti: Er hun interesseret?

Jeg vil gerne sige, at det papir, hun især skal være optaget af, er dateret den 5. juni 1953: Danmarks Riges Grundlov, og det er navnlig bestemmelse om omkring beskatningsretten. Der er det nemlig sådan, at der allerede nu har været en meget interessant diskussion. Henrik Zahle siger, at det vil være grundlovsmedholdeligt, det, man nu har aftalt, hvis der ikke gives fuld kompensation. Det tror jeg ikke, eksempelvis Esplanaden er klar over – at der ikke skal gives fuld kompensation i tilfælde af tab. Staten har argumenteret for, at det var grundlovsmedholdeligt, fordi der var et loft over den samlede kompensation.

Alle de spørgsmål skal vi da have vendt og dykket ned i. Jeg er ikke jurist, og jeg er bestemt ikke forfatningsekspert på det her område, men jeg skal jo sammen med mine kolleger tage en beslutning til sin tid, og der må vi være interesseret i at have det bedst mulige grundlag.