

Så spørgsmålet er: Vil man være med, eller vil man sammen med Venstre og De Konservative blokere for den mulighed?

Kl. 17.20

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jamen hr. Auken ved lige så godt som jeg, at den 19. november har vi et samråd med ministeren, og det er Dansk Folkeparti, der har indkaldt ministeren til samråd netop om kompensationsparagraffen. Hr. Svend Auken kan så lægge alle beviserne frem for relevansen af en høring ved den lejlighed. Det er derfor, jeg har indkaldt til dette samråd; det er netop for, at vi så kan »grave« i kompensationsparagraffen.

Der er overhovedet ingen, der kan forstå, hvad der står i den redegørelse, vi har fået. Der er syv, otte, ti linjer med indskudte sætninger i sådan et juristsprog, som der ikke er nogen her i verden, der forstår. Så vi må nok bede ministeren om at få en oversættelse til dansk før samrådet, for ellers kan vi overhovedet ikke overskue det. Her kan vi så tage stilling til, om det har relevans at gå videre med andre ting.

Med hensyn til grundloven synes jeg nu altså ikke, at den professor, hr. Auken omtaler, sådan har min store tillid, for han farer jo op – undskyld, jeg siger det – om morgenen, og siger, det er grundlovsbrud, og om eftermiddagen siger han, det ikke er grundlovsbrud. Så lad os nu lige spise brød til.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Svend Auken for sin tredje og sidste korte bemærkning – og nu har jeg også noteret hr. Morten Homann.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg håber ikke, det skader økonomi- og erhvervsministeren for meget, når jeg siger, at jeg har fuld tillid til hans viden, også på det juridiske område, men derfra og så til at betegne ham som uvildig ekspert i grundloven er der måske et spring, og det er ikke økonomi- og erhvervsministeren, der tager stilling til, om Folketinget skal afholde en høring om grundlovmæssigheden; det er Folketinget; det er Folketingets ansvar. Det er, som hr. Keld Albrechtsen meget rigtigt sagde, formanden og Præsidiet, der har et særligt ansvar her, men det enkelte udvalg, det enkelte medlem, det enkelte valgte medlem af

Folketinget har et særligt ansvar for at få undersøgt grundlovmæssigheden af det her.

Der skal vi selvfølgelig spørge ministeren, men hvis vi selv føler, at vi også har behov for at spørge nogle, der ikke har del i aftalen, så er det selvfølgelig vores ansvar at gøre det, og den mest elegante måde og den nemmeste måde og den normale måde at gøre det på er selvfølgelig ved at afholde en høring i udvalgsregi.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Netop når det, som fru Aase D. Madsen ganske rigtigt refererer til, er ekstremt kompliceret og der, som debatten også viser, er meget delte meninger om, hvordan man skal fortolke spørgsmålet om forholdet mellem aftalen og grundloven, så forstår jeg ikke, hvordan det kan være så svært at tage stilling til, om det er noget, man skal have undersøgt på bedst mulige måde, herunder både ved et samråd og en høring, eller om man bare skal tro på det notat, som foreligger.

Derfor kan jeg ikke forstå, hvorfor det skal være så svært for fru Aase D. Madsen at tage stilling og give et tilsagn om, at der skal afholdes en høring om det her spørgsmål.

Det andet, som det kunne være lidt interessant at få et klart svar på, er: Når vi nu skal igennem denne her proces med de 68 spørgsmål, som jeg kan forstå at fru Aase D. Madsen også vil være behjælpelig med at stille, og når vi har været igennem den proces og fået svar, vil de spørgsmål så kunne gøre et indtryk på fru Aase D. Madsen, som vil ændre hendes konklusion omkring aftalen?

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Der må jeg skuffe hr. Morten Homann. Nej, det vil ikke ændre vores syn på aftalen, men det vil ændre vores syn – måske – på aftalens konsekvenser. Sådan er det svar, og det ændrer jeg ikke.

Med hensyn til høring eller ikke høring: Jamen altså vi skal da have noget at afholde høring om, og jeg ser ikke i øjeblikket nogen relevante ting, som begrunder en høring. Det er jo det, vi så skal se på, når vi i samrådet får en forklaring på kompensationsparagraffen. Så skal vi se, om det så har relevans, og om vi yderligere vil grave i de juridiske ting. Det kan vi jo så se på til den tid.