

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu bliver jeg forvirret på et lidt højere niveau. Jeg mener: En ting er at have den holdning, som hr. Kim Andersen har; den kan man være meget uenig i, men det er trods alt med skyklapper på og fuld fart ud over stepperne: Vi har indgået en aftale, og den står vi ved. Og stort set uanset hvad konsekvenserne måtte være, så ved vi allerede, hvad de er, og vi stemmer for det uanset hvad.

Det er én holdning, og det kan man have respekt for.

Man kan også have den modsatte holdning, som f.eks. SF har givet udtryk for, nemlig at man synes, aftalen er meget problematisk.

Kl. 17.25

Men jeg kan ikke forstå den mellemposition, hvor fru Aase D. Madsen sætter sig mellem to stole og siger: Det er meget tvivlsomt, vi er meget forvirrede over, præcis hvad forholdet til grundloven er, det kan vi ikke gennemskue – f.eks. notatet fra justitsministeren. Der er mange ting, som er uklare omkring det her, så vi ved faktisk ikke, hvad det er for en søk, vi køber, men vi gør det under alle omstændigheder, uanset om der skulle være en kat nede i sækken.

Den position forstår jeg ikke. Altså enten er man for uanset konsekvenserne, eller også er man imod uanset konsekvenserne, men at være i tvivl som fru Aase D. Madsen og så sige: Uanset hvad, så vil jeg alligevel stemme for i sidste ende; det må fru Aase D. Madsen kunne forklare noget bedre.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Fru Aase D. Madsen gav udtryk for, at hun var i tvivl om, hvad der skulle afholdes høring om. Der er selvfølgelig, som det har været nævnt af hr. Svend Auken, grundlovsspørgsmålet.

Men selv hvis vi nu forestiller os, at der skulle være enighed om, at det her ikke er et direkte grundlovsproblem, er fru Aase D. Madsen så ikke enig med os andre i, at vi står over for en principiel og meget, meget afgørende beslutning om, hvorvidt et flertal i dette Folketing med en beslutning skal kunne sætte kommende Folketing – og dermed vælgerne – ud af kraft frem til 2042, altså i de kommende 39 år, uanset hvordan vælgerne stemmer?

Er det ikke et spørgsmål af en principiel karakter, som vi skylder hinanden, inden vi indskiber os i det, at få en ordentlig belysning af?

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg kan altså ikke rigtig forstå denne dans om juletræet, denne her cirkeldans hele tiden om det, for hvis jeg og Dansk Folkeparti nu ikke føler, efter at vi har gennemgået kompensationsparagraffen, at der er et behov for yderligere høringer og svar osv. osv., jamen så er det da op til Dansk Folkeparti at bestemme, om vi vil danse efter oppositionens pibe. Det er da alene Dansk Folkepartis egenhændige afgørelse; ingen tvivl om det.

Hvis der er noget, så kom med beviserne, kom med beviserne på, at det er grundlovsstridigt, kom med beviserne for alle de andre spørgsmål, I gerne vil have belyst. Det kan vi se på under udvalgsarbejdet; det er ganske normalt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Morten Homann for sin tredje og sidste korte bemærkning. ... Ja ja, alle kommer til.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu gav fru Aase D. Madsen ikke bare én gang, men gentagne gange, udtryk for, at der var mange spørgsmål, som skulle afklares, det er jeg fuldstændig enig med hende i, både omkring det juridiske forhold til grundloven og med hensyn til, hvad kompensationsklausulen betyder for mulighederne for kommende Folketing for at rette op på tidligere tiders synder. Hvad bliver de økonomiske konsekvenser af en lavere skattesats på kulbrinteskatten osv.?

Der er alle de her løse ender, som stadig væk står tilbage, forstod jeg meget, meget klart, og vi vil sikkert kunne gå tilbage i referatet og se, at det er fru Aase D. Madsen og Dansk Folkeparti også interesserede i at få svar på.

Så spørger jeg bare: Hvad er konsekvensen af de svar, som fru Aase D. Madsen vil få? Socialdemokraterne har tilkendegivet, at konsekvensen af svarene faktisk vil afgøre, om partiet vil kunne støtte aftalen eller ej. Det er sådan set et forståeligt synspunkt. Men hvis det ikke får nogen indflydelse på, hvad fru Aase D. Madsen vil beslutte sig for i sidste ende, hvorfor så alle de her bekymringer over, hvad det egentlig betyder? Hvis man allerede har pantsat sin stemme, hvorfor så bruge alle de kræfter på at få besvaret sine spørgsmål?